

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) oraz art. 53 ust. 1 w związku z art. 4 ust 2 pkt 1, art. 50 ust. 1 i 4, art. 51 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012r., poz. 647) zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 13.03.2014r. Postanowienia Nr ROŚGPK.6733.2.2014, którego treść podaję poniżej.

POSTANOWIENIE

Wójt Gminy Perzów, prowadząc postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na Budowie Hali Sportowej na działkach gruntu oznaczonych ewidencyjnie numerami 1202 i 1196, położonych w miejscowości Bralin, na podstawie art. 97 § 1 pkt 4, art. 101 § 1 i 3 oraz art. 141 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647; ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku strony postępowania - Anny Góreckiej

postanawia:

zawiesić postępowanie w sprawie

Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2014 r. pełnomocnik strony postępowania Anny Góreckiej powiadomił Wójta Gminy Perzów o prawdopodobieństwie naruszenia zasady czynnego udziału strony w postępowaniu w stosunku do osób, mogących mieć w postępowaniu przymioty stron w rozumieniu art. 53 ust. 1, zdanie drugie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: „upzp”). W piśmie tym wskazano, że Henryk i Pelagia – małżonkowie Góreckcy, nabyli przez zasiedzenie własność części nieruchomości, na obszarze której będzie lokalizowana przedmiotowa w sprawie inwestycja celu publicznego. Potwierdzeniem nabycia własności będzie wydane przez Sąd Rejonowy w Kępnie orzeczenie w sprawie toczącej się

z wniosku wyżej wymienionych. Podano również sygnaturę akt sprawy – I Ns 367/13. Pełnomocnik Anny Góreckiej, powiadamiając o powyższym, wniósł o zwieszenie postępowania na zasadzie art. 97 § 1 pkt 4 KPA.

Rozpatrując wniosek, Wójt Gminy Perzów wystąpił do Sądu Rejonowego w Kępnie o udzielenie informacji, czy sprawa o zasiedzenie części działki oznaczonej ewidencyjnie numerem 1202 w Bralinie, z wniosku wyżej wymienionych Henryka i Pelagii Góreckich, w istocie toczy się przed tym sądem.

W dniu 6 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie poinformował, że w sprawie wyżej wymienionej, z wniosku Henryka i Pelagii Góreckich, przy udziale Gminy Bralin przed sądem tym toczy się postępowanie pod sygn. akt I Ns 367/13 o nabycie własności części nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 1202 (KW nr KZ1E/00044298/7) przez zasiedzenie.

W związku z tym stwierdzić należało, że przedmiotem postępowania cywilnego jest wniosek samoistnych posiadaczy nieruchomości – Henryka i Pelagii Góreckich o nabycie własności części nieruchomości, na której planowana jest lokalizacja Hali Sportowej w Bralinie.

Tak więc organ prowadzący postępowanie powziął wiedzę, o możliwości pojawienia się w sprawie strony, która o wszelkich czynnościach powinna być zawiadamiana w drodze odrębnych pism. W tym stanie rzeczy organ miał obowiązek przeanalizować możliwość wystąpienia w sprawie przesłanki obligatoryjnego zawieszenia postępowania.

Należało odnieść się do kwestii, czy zachodzi przyczyna zawieszenia postępowania, w związku z wystąpieniem w sprawie zagadnienia wstępnego. Zgodnie z treścią przesłanki zwieszenia postępowania, określonej w art. 97 § 1 pkt 4 KPA, zagadnieniem wstępnym będzie sytuacja uniemożliwiająca rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji, bez uprzedniego rozstrzygnięcia danej kwestii przez inny organ lub sąd. Jak wskazuje się wielokrotnie w orzecznictwie sądów administracyjnych, organ administracji jest obowiązany do zawieszenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA tylko wtedy, gdy w sprawie wystąpi zagadnienie, którego brak rozstrzygnięcia wyklucza każde, zarówno pozytywne, jak i negatywne dla strony zakończenie postępowania administracyjnego [*por. wyrok WSA w Łodzi z 20.03.2013 r.; II SA/Łd 1202/12*].

W ocenie Wójta Gminy Perzów prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie (w tym naturalnie rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji lokalizacyjnej) nie może przebiegać z naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które określają ramy i wymogi tego rodzaju postępowań.

W myśl art. 53 ust. 1 upzp o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej

postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie. W orzecznictwie sądów administracyjnych słusznie akcentuje się, że strona postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest jednocześnie stroną wszystkich postępowań uzgadniających, o jakich mowa w art. 53 ust. 4 upzp [por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 13.02.2008 r. II SA/Gd 689/2007,]. Oznacza to, że w sprawie, której przedmiotem jest ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, stronie winna być zapewniona możliwość wzięcia udziału w postępowaniu, w każdym jego stadium, zaś organ właściwy do wydania decyzji zobowiązany jest do ustalenia czy postanowienia o uzgodnieniu zostały doręczone w trybie art. 106 § 2 KPA [por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 22.06.2006 r. II SA/Gd 536/05].

Już z powyżej podanych przyczyn sądzić należy, że prawidłowe ustalenie kręgu stron postępowania ma istotne znaczenie dla zgodnego z prawem prowadzenia postępowania, wreszcie orzekania w sprawie. Zaznaczenia wymaga, iż ustawodawca we wspomnianym przepisie art. 53 ust. 1 upzp, wyraźnie rozgraniczył krąg stron postępowania w zakresie powiadamiania ich o czynnościach, na te które stronami być mogą oraz na te, których nieruchomości położone są na obszarze objętym planowaną lokalizacją inwestycji celu publicznego. Dla pierwszych z wymienionych zagwarantowano formę obwieszczeń, dla drugich z kolei pisemne powiadomienia i doręczenia w zwykłym trybie.

Z tych powodów dalsze prowadzenie postępowania lokalizacyjnego z poważnym ryzykiem naruszenia praw stron, wreszcie z potencjalną możliwością wznowienia tego postępowania po jego zakończeniu (art. 145 § 1 pkt 4 KPA) nie może mieć miejsca do czasu uprawomocnienia się orzeczenia sądu powszechnego w sprawie o nabycie własności nieruchomości – części działki nr 1202 – obręb Bralin przez wnioskodawców. Tym samym więc w sprawie pojawiła się kwestia prejudycjalna, której rozstrzygnięcie należy do sądu powszechnego, a mająca istotne znaczenie dla prowadzonego postępowania.

W tym miejscu Wójt miny Perzów zważył, że tocząca się przed Sądem Rejonowym w Kępnie sprawa o stwierdzenie zasiedzenia przez Henryka i Pelagię Góreckich nieruchomości, położonej na gruncie oznaczonym ewidencyjnie jako działka nr 1202 w obrębie Bralin oznacza niewątpliwie, że wnioskodawcy wywodzą z posiadania samoistnego gruntu prawo własności do części nieruchomości, na której zlokalizowana ma być hala sportowa, jako inwestycja celu publicznego.

Należy zwrócić uwagę, że rozważanie przyznania praw strony w rozumieniu art. 53 ust. 1 zd. drugie upzp podmiotowi będącemu posiadaczem samoistnym nieruchomości powinno być analizowane w kontekście okoliczności konkretnej sprawy, może ono jednak budzić

wątpliwości natury prawnej. W prowadzonym przez Wójta Gminy Perzów postępowaniu, status stron postępowania wywodzić należy co do zasady z regulacji art. 28 Kpa.

O ile jednak zakres interesu prawnego stron w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, na które rozciąga się wpływ planowanej inwestycji rozumiany być winien szeroko i mógłby rodzić na tym tle spory, to jednak podmioty będące właścicielami i użytkownikami wieczystymi nieruchomości, na których realizowana ma być inwestycja przymiot stron posiadają z całą pewnością.

Zażywszy na fakt posiadania samoistnego Henryka i Pelagii Góreckich części nieruchomości, na której planowana jest lokalizacja inwestycji celu publicznego, co więcej na toczące się postępowanie o stwierdzenie nabycia własności części nieruchomości, jak też na deklaratorywny charakter orzeczenia sądu w tej sprawie, uznać jednak należy iż pomimo tego, w wyniku postępowania cywilnego może dojść do ewentualnego ustalenia odmiennego niż żądają tego wnioskodawcy.

W tym stanie rzeczy zawieszenie postępowania administracyjnego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o nabycie własności przez zasiedzenie jest uzasadnione.

Wobec przedstawionego stanu faktycznego i prawnego, w niniejszym rozstrzygnięciu zachodzi również przesłanka z art. 100 § 1 KPA (sprawa toczy się w sądzie) wobec czego należało poprzestać na orzeczeniu o treści jak w osnowie niniejszego postanowienia.

Pouczenie

Na postanowienie służy stronom zażalenie. Zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia na piśmie lub w terminie 7 dni liczonych od upływu 14 dni od dnia dokonania publicznego ogłoszenia niniejszego postanowienia.

Zażalenie wnosi się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Wójta Gminy Perzów.



WÓJT
Bożena Hietczyca

Ogłoszenie o zawieszeniu postępowania wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Bralin, Urzędzie Gminy Perzów, tablicach ogłoszeń w miejscowości Bralin oraz opublikowano na stronach Biuletynu Informacji Publicznej: www.bralin.bip.net.pl i <http://perzow.nowoczesnagmina.pl>.