

PROTOKÓŁ NR 11 /2015
XI Sesji Rady Gminy Perzów
w dniu 29 września 2015r.

1. Otwarcie Sesji.

Otwarcia Sesji o godz. 15:00 dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Perzów Renata Włodarczyk. Powitała radnych, sołtysów, Panią Wójt, pracowników Urzędu Gminy, Pana Radcę, Dyrektora GOK.

Stwierdziła obecność 14 radnych., co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecna: Aldona Lorek (dotarła o godz. 15:30). Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała porządek obrad Sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Gminy.
6. Wyrażenie opinii w sprawie zbycia przez Gminę Perzów samochodu osobowego TARPAN HONKER nr rej. PKE 36AA użytkowanego przez konserwatorów Stacji Uzdatniania Wody.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/31/2015 Rady Gminy Perzów z dnia 8 czerwca 2015 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kępińskiego w zakresie modernizacji drogi powiatowej Nr 5679 P w miejscowości Koza Wielka.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej gminy na 2015 rok.
10. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Rady – zapytała czy radni mają propozycje zmian do porządku obrad?

Radni nie zgłosili propozycji zmian do porządku obrad, wobec czego Przewodnicząca skierowała się z tym samym pytaniem do Pani Wójt.

Pani Wójt zaproponowała włączenie do porządku obrad jako pkt. 6 uhonorowanie medalem zasłużony dla rolnictwa Pana Bronisława Kuli.

Przewodnicząca spytała radnych czy są za włączeniem proponowanego punktu do planu obrad? Radni jednogłośnie się zgodzili, wobec czego Przewodnicząca zarządziła głosowanie za nowym porządkiem obrad, do którego jako pkt. 6 dodano „Uhonorowanie Pana Bronisława Kuli medalem zasłużony dla rolnictwa”. W głosowaniu udział wzięło 14 na 14 obecnych radnych, proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie bezwzględną większością głosów.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała przyjęcie protokołu z X Sesji bez odczytania, stwierdzając, iż protokół został wyłożony do wglądu przed Sesją, a poza tym była możliwość zapoznania się z nim w biurze Rady. Przewodnicząca Rady zapytała Radnych czy chcą wnieść zmiany do protokołu. Radni nie zgłosili zmian do

protokołu. Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie za przyjęciem protokołu z X Sesji bez odczytania.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 14 radnych głosowało za przyjęciem protokołu z X Sesji bez odczytania.

3. Interpelacje.

Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu obrad pytając Radnych czy ma ktoś pytania do Pani Wójt?

Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu Wieczorkowi, który chciał się dowiedzieć co z wycinaniem poboczy? bowiem jak wiadomo na teren gminy wjechał sprzęt do zbierania poboczy

Pani Wójt odpowiedziała, że były 2 tygodnie przerwy, ponieważ maszyna popsuta się w Trębaczowie, ale z tego co wie już jest naprawiona i mają kontynuować prace. Dzwoniła do Pana Dyrektora Zarządu Dróg, który twierdzi, że tak jak obiecali będą ścinać pobocza i wycinać krzaki.

W dalszej kolejności głos zabrał radny Sobieraj dziękując Pani Wójt, Pani Sekretarz, pracownikom Urzędu Gminy i sołtysom za liczne przybycie na Dożynki Gminne i ich organizację.

Radny Kula zadał pytanie: czy w Gminie jest podjęta uchwała na temat opłat instalacji wbudowanych w pas drogowy dróg gminnych?

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że wydaje jej się, że tak. Radny Kula kontynuując dociekał, czy firma, która robi światłowody będzie płaciła od tego jakąś opłatę?

Pani Wójt odpowiedziała, że owszem za zajęcie pasa drogowego.

Radny Kula wytłumaczył, że chodzi mu o urządzenia, które wbudowane, czyli za kabel. Pani Sekretarz stwierdziła, że chodzi tu o opłatę, jaką gmina płaci powiatowi.

Radny Kula skwitował, że Gmina płaci, ale przy drogach gminnych nie egzekwujemy. Z tego co słyszał, ale nie wie czy to prawda Powiat z tego tytułu ma mieć stałej opłaty ok. 4000tys. na drogach powiatowych w powiecie kępińskim. Stwierdził, że nie wie jaka mogłaby to być kwota dla naszej gminy skoro nie ma uchwały, jednak mógłby to być wpływ do budżetu.

W międzyczasie na salę obrad dotarły lokalne media, które powitała Pani Przewodnicząca.

Innych pytań nie zgłoszono.

4. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym.(stanowi załącznik do protokołu)

Pani Wójt – przedstawiła radnym treść sprawozdania, które stanowi załącznik do protokołu).

Po wystąpieniu Pani Wójt Przewodnicząca spytała, kto z Pań, Panów Radnych ma pytanie odnośnie przedstawionego sprawozdania?

Radny Dyla zadał pytanie odnośnie 42 pkt sprawozdania, jakie warunki na dostawę energii udało się wynegocjować?

Pani Wójt poinformowała, że to była wspólna umowa ponadpowiatowa na podstawie przetargu, którą podpisali w Starostwie Powiatowym w Kępnie.

Następnie radny Pietrus odnośnie dofinansowania zakupu samochodu dla Policji spytał, czy będzie to nowy samochód?

Pani Wójt odpowiedziała, że tak, jeśli radni się zgodzą na dofinansowanie zgodnie z przedstawionym przez Przewodniczącą na posiedzeniu wspólnym Komisji wnioskiem Komendy Powiatowej Policji.

Radni stwierdzili, że samochód, z którego obecnie korzystają dzielnicowi został wyremontowany, w związku z czym musi jeszcze pojeździć.

Pani Wójt podkreśliła, że decyzja należy do Rady.

Radny Dyla spytał czy jest już zarządzenie pokontrolne RIO?

Pani Wójt odpowiedziała, że Pani Sekretarz przygotowuje.

Zalecenia pokontrolne znamy? Czy można wiedzieć, czego dotyczyły te zalecenia?

Pani Skarbnik poinformowała, że wystąpienia pokontrolne są udostępniane w ciągu 30 dni po podpisaniu protokołu na stronie internetowej RIO. Z kolei zalecenia wiążą nas do stosowania na przyszłość. Przez Panią Sekretarz jest to rozdysponowane na stanowiska pracowników, aby w czasie późniejszym było wszystko tak jak wynika z zaleceń.

Pani Sekretarz dodała, że Przewodnicząca Rady również otrzymała wystąpienie pokontrolne i w związku z tym jest do wglądu w Biurze Rady.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że może udostępnić wystąpienie zainteresowanym.

Kontynuując Radny Dyla spytał, czy to wystąpienie pokontrolne nie może być ogłoszone na stronie BIP?

Pani Skarbnik ponownie podkreśliła, że wystąpienie jest opublikowane na stronie RIO i zainteresowani mogą się tam z nim zapoznać.

Więcej pytań nie zgłoszono, Przewodnicząca przeszła do punktu

5 Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Gminy

Przewodnicząca poinformowała, że na Komisji zapoznała Radnych z otrzymanymi pismami, zachęciła, żeby się zgłosić do niej w przypadku wystąpienia pytań. Następnie przedstawiła sprawozdanie, które stanowi załącznik do protokołu. Po czym poinformowała Radnych, że wystosowała pismo do Wojewody Wielkopolskiego i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie dyskryminacji przy szacowaniu szkód spowodowanych przez suszę, rolników, którzy mają zwierzęta. Uzasadnienie Przewodniczącej spotkało się z aprobatą Radnych.

Następnie przedstawiła informację o szkoleniu dotyczącym planowania budżetu, które odbędzie się w Kaliszu. Zainteresowanych do wzięcia udziału z Komisji Planowania Budżetu lub Rewizyjnej poprosiła o zgłoszenie się do niej po sesji.

Wobec braku innych uwag Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu –

6 Wręczenie medalu Panu Bronisławowi Kuli dla zasłużonego w Rolnictwie, prosząc Panią Wójt o dokonanie zaszczytu.

Pani Wójt, Przewodnicząca oraz Pan Bronisław Kula wystąpili na środek sali, gdzie Wójt dokonała uroczystego wręczenia odznaki zasłużony dla rolnictwa, które miało się podczas obchodów Dożynek Gminnych.

Pani Wójt wręczyła Panu Bronisławowi Kula medal „zasłużony dla rolnictwa”, który jest przyznawany przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, gratulując i życząc zdrowia i wytrwałości w dalszej pracy. Pani Przewodnicząca dołączyła się do gratulacji.

Na salę obrad weszła radna Aldona Lorek, wobec czego od tego momentu w pracach Rady uczestniczy 15 na stan ogólny 15 radnych. Przewodnicząca zarządziła przerwę.

Po przerwie na sali obrad obecnych 15/15 radnych.

7. Wyrażenie opinii w sprawie zbycia przez Gminę Perzów samochodu osobowego TARPAN HONKER nr rej. PKE 36AA użytkowanego przez konserwatorów Stacji Uzdatniania Wody.

Przewodnicząca podkreśliła, że na Komisji została omówiona kwestia opinii i przyczyn zbycia. Wobec braku pytań Przewodnicząca skierowała do radnych pytanie, kto wyraża zgodę na zbycie samochodu?

W tym miejscu nastąpiło przeliczenie głosów.

„Za” głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, a 2 radnych się wstrzymało od głosu.

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/31/2015 Rady Gminy Perzów z dnia 8 czerwca 2015 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała została omówiona na Komisji, chodzi o zmianę wzoru deklaracji. Nikt z radnych nie chciał zabrać głosu odnośnie tej uchwały w związku z czym Przewodnicząca obrad odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie nad przyjęciem uchwały.

15 radnych głosowało za podjęciem uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kępińskiego w zakresie modernizacji drogi powiatowej Nr 5679 P w miejscowości Koza Wielka.

Pani Wójt poinformowała, że do 15 października inwestycja ma być zakończona. Radni dyskutowali, dokąd chodnik będzie położony. Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie.

13 radnych głosowało za przyjęciem uchwały

1 radny głosował przeciw

1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej gminy na 2015 rok.

Pani Skarbnik – omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca spytała, kto z radnych ma pytanie do Pani Skarbnik lub Pani Wójt? Głos zabrał radny Noczyński twierdząc, że na Komisji rozmawiano o tym jaki płot ma być w Słupi na hydroforni, jaki gruby itp., a tymczasem płot już prawie stoi, kiedy pieniądze nie są jeszcze zadysponowane. Spytał jak to się dzieje?

Pani Wójt odpowiedziała, że była rozmowa na Komisji i prosiła Panią Przewodniczącą, aby spytała czy radni mają jakieś uwagi, ponieważ termin podany przez Sanepid upływa 30 września i przyjeżdża w poniedziałek rano na kontrolę.

Przewodnicząca potwierdziła, że pytano radnych o zdanie.

Radny Noczyński stwierdził, że należało potwierdzić, że już jakieś zapytanie o cenę zrobiono.

Przewodnicząca odpowiedziała, że Pan Paweł Jeziorny wspominał na Komisji, że to jest tylko kwestia ponowienia zapytania.

Radny Dyla spytał, czy zlecenie zostało również podpisane?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie, ponieważ nie zostało przegłosowane i nie może być zawarta umowa. A że wymóg był taki sanepidu Pani Wójt podjęła taką decyzję po dyskusji na Komisji.

Radny Noczyński, wyraził spostrzeżenie, że w jego kadencji akurat dzieją się inwestycje i ktoś odpowiada za to w gminie, ktoś nadzoruje te inwestycje.

Pani Wójt zapewniła, że do każdej inwestycji jest inspektor nadzoru.

Pan Noczyński wpomniał, że do hydroforni też miał zastrzeżenia, że opaska jest źle zrobiona i rozmawiał o tym z Panem kierownikiem, który mu powiedział, że Pan Paweł ma wszystkie dokumenty i mu nie pokazał.

Stwierdził, że gdyby radni nie pojechali na Komisji to by nic się nie działo. Skwitował, że zero nadzoru jest w gminie nad inwestycjami. Uważa, że w Gminie nie powinien być brany inspektor do każdej inwestycji.

Pani Wójt wtrąciła, że takie są wymogi.

Radny Noczyński kontynuując zaproponował zatrudnienie pracownika, który się zna żeby oszczędzać pieniądze. Dodał, że gdyby nie zrobiono na Komisji awantury to nikt nie wszedłby na dach i tak by zostało.

Zaproponował, żeby przed każdym zapytaniem o cenę przedstawić Radzie plan robót, co będzie wykonane. Czy on jako radny może wejść na inwestycje zobaczyć jaki jest plan budowy?

Pan Wójt odpowiedziała, że nie.

Radny Noczyński poprosił o wypowiedź Pana Radcę, chcąc się dowiedzieć czy może iść do osoby odpowiedzialnej zobaczyć dokumentację, zapytania o cenę i jak remont będzie wykonany?

Pan Radca Prawny stwierdził, że jeśli chodzi o dostęp do dokumentów to nie ma problemu czy się jest radnym czy nie w przypadku inwestycji publicznej. Weryfikować wykonania nie może, ponieważ należy przestrzegać kompetencji. Można wyrazić swoje wnioski, spostrzeżenia, uwagi, że coś się nie podoba, jednak nie muszą być brane pod uwagę ponieważ to Wójt Gminy jest kontrahentem i odpowiada ze swoim aparatem urzędniczym za wykonanie, z czego jest rozliczany przez Radę. Rada jest najwyższym organem kontrolnym, ma Komisję Rewizyjną. radny może zwrócić się do Rady z wnioskiem o podjęcie uchwały o zbadaniu sprawy przez Komisję Rewizyjną.

Radny Noczyński stwierdził, że absurdem jest to, że na etapie realizowania inwestycji rada nie może nadzorować. Uważa, że gdyby nie wizyta na komisji nie było by nic odpowiednio zrobione.

Pani Wójt odpowiedziała stwierdzeniem, że to nie absurd, ponieważ Rada nie ma takich kompetencji, wyjątkowo na komisji zaprosiła do obejrzenia inwestycji. Uważa, że Radny obraża inspektora, który przyjechał odebrać po wizycie na komisji, jednak nie odebrał wykonanych robót. Prace są dalej prowadzone. Wójt zależy, aby pieniądze gminy były wydawane rzeczowo. Uważa, że dach na sali w Słupi jest dobrze wykonany, a prace były nadzorowane przez tego samego inspektora.

Radny nie zgłosił zastrzeżeń, jednak stwierdził, że inna firma wykonywała prace, na co Pani Wójt odpowiedziała, że nie ma innej możliwości jak wybrać najtańszą z ofert.

Radny Dyla wyraził zdanie, że Gmina zatrudnia inspektora nadzoru, który otrzyma

wynagrodzenie za daną inwestycję, a z tego co rozumie był na inwestycji dopiero po wizycie rady?

Pani Wójt odpowiedziała, że bywał, również wcześniej, a po komisji miał być odbiór. Radny Kula stwierdził, że jeżeli dany inwestor wykonywał już prace i Gmina nie była zadowolona, wykonawca był nierzetelny to kontrola powinna zostać zwiększona. Ponadto inspektor powinien odebrać tzw. roboty zakryte, np. przed położeniem papy powinno zostać odebrane podłoże, tak samo przed położeniem kostki. Pani Wójt dopowiedziała, że inspektor był. Radny Kula kontynuował, że nie był lub jeśli odebrał dopuścił do kiepskiej jakości. Radny Noczyński zgłaszał pracownikom niezadowolającą jakość robót i nic nie zostało zrobione.

Pani Wójt stwierdziła, że zaprosiła na inwestycję, żeby ją pokazać, a nie coś ukryć. Przewodnicząca wyraziła przekonanie, że Pani Wójt wykazuje dobrą wolę.

Radny Noczyński spytał, czy nie można przyjąć na stałe inspektora?

Pani Wójt odpowiedziała, że byłyby to dodatkowe koszty dla gminy i ciężko byłoby znaleźć osobę kompetentną, która chciałaby pracować za stawki, które może zaproponować.

Radny Dyla odniósł się do słów Radnego Kuli, że faktycznie pewne rzeczy ulegają zakryciu, a gdyby inspektor częściej był to by nie położyli styropapy na nierówne podłoże.

Pan Jan Tyc (Kierownik ROŚGPK) powiedział, że inspektor był z poziomicą i wszystko było dobrze, na co radny Kula odpowiedział, że większość radnych to nie budowlańcy, a widzieli „fuszerkę”

Radny Dyla zapytał dlaczego prowadząc postępowanie w formie zapytania o ofertę jest ono wysyłane do tego wykonawcy?

Pani Wójt odpowiedziała, że zapytanie jest wysyłane do wielu wykonawców, ponadto ogłoszenie jest udostępniane na stronie BIP i każdy wykonawca może dodatkowo złożyć ofertę.

Radny Kula wyraził przekonanie, że w związku z tym kierownik referatu może kontrolować takiego wykonawcę.

Pani Wójt się z tym zgodziła natomiast Pan Tyc dopowiedział, że był na oględzinach z inspektorem i wszystko zostało spisane w protokołach.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

12 radnych głosowało za przyjęciem uchwały

1 radny głosował przeciw (Radny Dyla)

2 radnych wstrzymało się od głosu (Radni Kula i Wieczorek)

Uchwała została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

11. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca poinformowała, że na sesję dotrze projektant, który pokaże zebrany wizualizację przedszkola w Perzowie i sali gimnastycznej w Trębaczowie, zachęciła do zgłaszania wniosków.

Radny Ostrowski zgłosił dwie sprawy. Pierwsza dotyczy skarg mieszkańców, również rolników na nieprzejezdność drogi między Perzowem a Mnichowicami. Zaproponował aby w porozumieniu z Gminą Bralin udrożnić jakoś tę drogę. Druga sprawa dotyczyła podatku od psów. Radny Ostrowski zgłosił, że wzbudza on wiele negatywnych emocji. Przewidywany wpływ w 2015r. miał wynosić 7200zł, natomiast jest to

rzeczywiście 84%. Zaproponował zlikwidowanie tej opłaty w przyszłorocznym budżecie. Zaznaczył, że słyszy głosy, że mieszkańcy przygarnęliby psa, ale boją się opłat. Uważa, że byłoby mniej psów wolno biegających. Przewodnicząca powiedziała, że była czas, w którym zaniechano tej opłaty. Uważa, że to nie jest dobry pomysł, nie ma wówczas kontroli nad psami, które mnożą się i biegają wolno.

Radny Sobieraj zgłosił skargi mieszkańców na brak dojazdu do pól na drodze do Arkosu za sprawą przepustu. Ludzie muszą jechać wkoło przez wieś. Radny Sobieraj wrócił również do tematu dożynek, dziękując Dyrektorowi GOK za swój wkład przy ich organizacji.

Pani Wójt odnośnie przepustu poinformowała, że rozmowy w tej sprawie prowadzi już od marca. Dyrektor powiedział jej, że powiat może go naprawić jak gmina zrezygnuje z robienia chodnika.

Pani Cyryla Pietrus (sołtys Trębaczowa) zadała pytanie, kto będzie odpowiadał, gdy zdarzy się wypadek? Pani Wójt odpowiedziała, że Powiat. Radny Noczyński zaproponował żeby zrobić zdjęcia i wysłać. Pani Wójt poinformowała, że byli na miejscu osobiście. Dyrektor Zarządu Dróg stwierdził, że jednak nie wykonają takiej inwestycji, podając, że koszt to 70 tys. zł. Pani Sołtys Trębaczowa wysunęła pytanie czemu nie zrobiono tego zaraz? poszli w drogę i tu „Powiat zawalił”.

Pani Wójt podkreśliła, że już było uzgodnione z Panią Dziergwą, jednak później Pan Dyrektor się wycofał twierdząc, że te ustalenia nie są ważne. Wystosowała pisma w tej sprawie jedno na ten rok drugie do projektu przyszłorocznego budżetu.

Pani Przewodnicząca zaproponowała, żeby zaprosić Pana Dyrektora Zarządu Dróg na sesję, na co Radny Wieczorek, że lepiej Starostę.

Radny Kula wrócił do zaniechania poboru podatku od psów. Jemu mieszkańcy również mówili, że nie chcą brać psów, żeby nie płacić. Twierdzi, że dochody Gminy nie są duże z tego tytułu.

Pani Skarbnik wtrąciła, że jest to 7400zł.

Przewodnicząca zaznaczyła, że chciano czipować psy.

Radny Kula stwierdził, że to nie zdaje egzaminu. Podkreślił, że dla niektórych mieszkańców ta opłata jest duża.

Przewodnicząca poinformowała, że Pani Wójt w pewnych przypadkach może umorzyć podatek. Pani Skarbnik potwierdziła wcześniejsze słowa Przewodniczącej, że opłatę przywrócono, ponieważ zrobiło się dużo bezpańskich psów.

Pani Sołtys Cyryla Pietrus zauważyła, że niektórzy ludzie dbają o swoje zwierzęta jednak wie, że są tacy, którzy się do swoich psów nie przyznawają.

Radny Wieczorek uważa, że przywracając opłatę nie chodziło o to czy jest więcej psów czy mniej, ale o fakt ich rejestracji. Jak jest szczepienie idzie sprawdzić czy na 1000 psów nie jest zaszczepionych 200. Później, gdy pies kogoś ugryzie pojawia się problem. Chodzi o bezpieczeństwo, ludzie motywują się do szczepienia. Stwierdził, że obecnie weryfikacja szczepień jest trudna, ponieważ psa można zaszczepić wszędzie. Uważa, że powinno być tak, że na terenie gminy chodzi się do jednego weterynarza.

Radny Pietrus uważa, że weterynarz powinien wystawić zaświadczenie o szczepieniu i mieć je w biurze.

Sołtys Zbyszyny Pani Danuta Gosek powiedziała, że tak właśnie jest.

Przewodnicząca wyraziła przekonanie, że rolnicy szczepią, ponieważ mogą mieć kontrole.

Sekretarz Gminy – Pani Weronika Urbańska stwierdziła, że chodzi w tej sytuacji o zawiść ludzką, dlaczego „Franek nie płaci za 2 psy, a ja za 1 muszę”.

Radny Dyla zgodził się, że konieczne jest zmniejszenie bezdomności psów. Zaproponował 2 rozwiązania: 1. zwiększenie świadomości mieszkańców, 2. przeznaczenie wpływów z opłat za psy na ich czipowanie i prowadzenie w Gminie rejestru.

Radca prawny zwrócił uwagę, że RG wprowadzając obowiązujący Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wprowadził zapis nakładający na właścicieli psów obowiązek do oznakowania ich za pomocą mikroprocesora. Znakowanie zgodnie z §33 będzie wykonywane nieodpłatnie, koszty ponosić będzie w całości gmina, w lecznicy dla zwierząt, z którą gmina podpisała umowę. Obecnie kwestie finansowe usprawiedliwiają, jednak prawo w gminie już jest.

Radny Dyl zapytał, czy wiadomo ile psów zostało zaczipowanych w skali 2015 roku? Pani Skarbnik potwierdziła, jednak nie potrafiła podać liczby, zaproponowała, że przedstawi dane na kolejnej komisji lub sesji.

Pani Wójt poinformowała, że w niektórych miejscowościach były czipowane i część mieszkańców nie zgadza się.

Radny Sobczy zapytał, na czym polega czipowanie? czy będzie wiadomo gdzie pies się znajduje? Skoro nie to stwierdził, że należy dać temu spokój i zająć się psami wolno latającymi, które niszczą przyrodę.

Radny Dyla podsumował, że żeby działać gospodarnie, gmina powinna zrobić rachunek zysków i strat. Jeśli chip kosztuje 35 zł i jest to wydatek jednorazowy to mniej niż chwycić wszystkie psy i odwozić do schroniska.

O godz. 16:40 wszedł na salę Pan Daniel Florczak (projektant). Przewodnicząca powitała go i zarządziła przerwę techniczną 5 minutową.

Po przerwie na sali obrad obecnych 15/15 radnych.

Pani Wójt poinformowała, że Pan Florczak przedstawi wstępny projekt na salę gimnastyczną w Trębaczowie.

Pan Daniel Florczak, opowiedział o swoich dotychczasowych projektach. Poinformował, że w projektowanej sali znajdzie się pełno wymiarowe boisko do koszykówki, tenisa ziemnego, siatkówki oraz trybuna Pokazując projekt wytłumaczył, co gdzie się znajduje. Całość projektu to ok. 840m². Opowiedział na temat proponowanych rozwiązań – standard pasywny. Powołując się na inną budowę poinformował, że koszt tej inwestycji może wynieść ok. 2,5 mln. W dalszej kolejności pokazał rzuty elewacji, które przygotowano tak, aby pasowała do istniejącej części budynku. Zaproponował kolektory słoneczne na dachu, okna od strony północnej (uniknięcie strat ciepła). Następnie Pan Projektant przedstawił zagospodarowanie działki, z bieżnią, skok w dal, boisko.

Radna Poręba spytała, czy jeśli okna będą od strony północnej to nie będzie za ciemno? Aby nie było tak, że na 1 się zaoszczędzi, a na oświetlenie się wyda.

Pan Projektant uspokoił, że nie będzie za ciemno. Budują sale również bez okien, ponieważ są szkodliwe, także ilość okien jest wystarczająca

Radny Wieczorek spytał, jakie wymiary będzie miało główne boisko

Pan Florczak odpowiedział – 18x32, Wieczorek czy nie można 44x24

Projektant – to wzrosną koszty. Pani Wójt poinformowała, że to jest wystarczająca sala. Projektowana sala jest większa niż w Perzowie.

Radny Noczyński spytał, czy kotłownia zaprojektowana będzie na starą szkołę?

Projektant odpowiedział twierdząco.

Radny Noczyński kontynuując zapytał, czy ogrzewanie obejmuje również to planowane przedszkole.

Pan Florczak odpowiedział, że można o tym pomyśleć, to jest kwestia 20kW, jeśli szkoła jest ocieplona.

Radny Noczyński spytał, czy wysokość sali jest odpowiednia? żeby można zawody rozgrywać?

Projektant powiedział, że tak, przy salach o takich wymiarach wymagana jest wysokość średnio 7m.

Radna Lorek spytała czy będzie murowana czy z płyt?

Pan Projektant odpowiedział, że sala będzie murowana i zaproponuje materiał odpowiedni - suporeks, żeby zachować współczynniki.

Radna Lorek dopytywała o dach. Projektant opowiedział, że trzeba wybrać czy stal czy drewno. On zaproponuje konstrukcję z membrany, folii PE.

Radna Lorek kontynuowała, czy w razie śniegu dach nie spadnie? Odpowiedział, że nie, na dachu będzie prawdopodobnie blacha trapezowa.

Radny Kula zgodził się z projektantem. Zazaczył, że na takim dachu będzie możliwość zamontowania konstrukcji paneli.

Pan Florczak podkreślił, że system membranowy się sprawdza. Gwarancja 10 lat. Dużo zależy od wykonawstwa.

Radny Dyla zapytał, czy instalacja ciepłej wody i ogrzewania obejmuje oprócz nowego obiektu również budynek szkoły?

Projektant uspokoił, że owszem, planowana jest również modernizacja istniejących tam instalacji.

Radna Poręba zaproponowała, żeby nad obecną salą dobudować piętro, skąd byłoby dojście na salę gimnastyczną i dodatkowa sala np. komputerowa. Koszty byłyby niewiele większe.

Pan Florczak uzasadnił, że nie było tego w zamyśle. Należałoby sprawdzić czy obciążenie i konstrukcja pozwala. Radna Lorek poprosiła o dopowiedzenie czegoś na temat kotłowni. Pan Florczak opowiedział, że przewiduje piec na pelet, który zasypuje się raz na jakiś czas. Można zastosować 2 rozwiązania: wypełniając cały magazyn peletem lub kupując w workach. Radny Kula pochwalił ten sposób ogrzewania, wymieniając zalety: energia odnawialna, piece samoobsługowe, mają bardzo mało popiołu.

Paweł Jeziorny (pracownik UG) poinformował, że przyjęta konstrukcja budynku pasywnego może spowodować, że projekt zostanie lepiej oceniony również do WRPO. Wykonany kosztorys może stać się podstawą do różnych wniosków. Pani Wójt dodała, że na budowę będzie można pozyskać środki z kilku źródeł.

Radny Dyla wyraził wątpliwość czy do końca roku uda się złożyć do WRPO. Spytał, czy projekt obejmuje termomodernizację oddziału przedszkolnego w Słupi?

Pan Jeziorny odpowiedział, że obecnie inwentaryzacja obejmuje Zespoły Szkół w Trębaczowie, Perzowie, Przedszkole w Perzowie i budynek Urzędu Gminy. Pani Wójt podkreśliła, że należy zacząć myśleć o szkole w Perzowie, o której mówi się, że jest nowa jednak wymaga już pewnych inwestycji.

Pan Daniel Florczak w dalszej części przedstawił projekt rozbudowy przedszkola w Perzowie.

Rozbudowa planowana jest w parterze, w którym miałyby się znajdować kuchnia, jadalnia, sala dla małych dzieci, leżakowania i wydzielone schody pożarowe.

Radny Dyla spytał na ile dzieci jest projektowana kuchnia? Czy nie można rozszerzyć rozbudowy o jadalnię dla szkoły?

Pani Wójt odpowiedziała, że nie można łączyć aby uzyskać dofinansowanie.

Projektant, jeśli kuchnia miałyby obsługiwać szkołę należałoby zrobić pomieszczenie cateringu. Radna Tyma stwierdziła, że kuchnia miała być na górze, a sale na dole.

Pan Florczak wytłumaczył, że zostało to przeanalizowane i takie rozwiązanie niosłoby za sobą dodatkowe koszty, m. in. konieczność zamontowania 2 wind. Klatka zostanie przebudowana z systemem oddymiania więc wymogi zostaną spełnione wymogi.

Radny Ostrowski spytał ile stref pożarowych jest przewidzianych? 2 czy 3?

Pan Florczak odpowiedział, że 1.

Radny Dyla przypomniał, że Pan Jeziorny wspominał, że na piętrze jest o 5 cm za nisko na sale.

Pan Jeziorny odparł, że to jest kwestia dogadania z sanepidem, Pan Florczak uzupełnił, że jeśli faktycznie brakłoby kilku cm sanepid może wydać decyzję o odstępie. Radny Kula spytał, czy wiadomo jakie będą koszty tej inwestycji?

Pan Florczak odpowiedział, że tego jeszcze niewiadomo, ale skupiamy się na programie „Maluch” on jest max. do 1mln. zł.

Radna Lorek stwierdziła, że jej zdaniem lepiej byłoby zrobić sale na dole, a kuchnie do góry.

Pan Florczak ponownie uzasadnił zasadność przyjętej koncepcji. Radny Sobczyk dopowiedział, że 2 letnie dziecko samo do góry nie wejdzie po schodach.

Radna Lorek wyraziła obawę, co w sytuacji, gdy jednak zabraknie kilku centymetrów na salę.

Radny Dyla wracając do tematu kuchni zaproponował zrobienie jednej jadalni dla przedszkola, a drugiej dla szkoły.

Pan Jeziorny wytłumaczył, że program „Maluch” obejmuje jedynie przedszkola.

Radny Dyla zaproponował, żeby po okresie trwałości przekształcić to. Przewodnicząca stwierdziła, że lepiej pomyśleć w przyszłości o kuchni w szkole. Pojawiło się pytanie o toaletę dla niepełnosprawnych.

Radny Noczyński stwierdził, że są duże dofinansowania jak dziecko niepełnosprawne uczęszcza do przedszkola.

Pan Projektant spytał co z podjazdami dla niepełnosprawnych, klatka jest za wąska na nie. Uzgodniono, że mogą być od bocznego wejścia.

Radny Kula zauważył, że w rozbudowie jest duża powierzchnia dachu. Zaproponował aby wykorzystać dach jako teren zielony.

Pani Wójt wyraziła swoje obawy o bezpieczeństwo dzieci.

Pan Projektant poinformował, że wykonanie dachu użytkowego byłoby dużo droższe.

Radny Noczyński spytał, czy z tego projektu można do szkoły dobudować.

Poinformowano, że nie.

Radny Noczyński kontynuując zapytał kiedy miałyby być zrealizowana ta inwestycja?

Pani Wójt wytłumaczyła, że jeśli udałoby się pozyskać te środki w przyszłym roku, to inwestycja musi być zrealizowana w przyszłym roku.

Pan Jeziorny podkreślił, że nie trzeba wydawać własnych funduszy.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad o godz. 18:00 Przewodnicząca Rady podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady XI Sesji Rady Gminy Perzów.

Protokół spisała: Wioleta Najdek

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY PERZÓW

[Podpis]
Rada Gminy Perzów