

**PROTOKÓŁ NR 35 /2013**  
**XXXV Sesji Rady Gminy Perzów**  
**w dniu 04 listopada 2013r.**

**1. Otwarcie Sesji.**

Otwarcia Sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Perzów Danuta Froń. Powitała radnych, sołtysów, Panią Wójt, Panią Zastępcę Wójta, Panią Skarbnik, Zastępcę Skarbnika Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych oraz pracowników Urzędu Gminy. Powitała przybyłych na sesję gości, przedstawicieli mediów, a w szczególności Panią Krystynę Klotzek.

Stwierdziła obecność 11 radnych.

Przewodnicząca Rady – podkreśliła, że specjalnym gościem na dzisiejszej sesji jest Pani Krystyna Klotzek. Przewodnicząca jest zaszczyczona faktem, że będzie mogła wręczyć Pani Klotzek odznaczenie z okazji 60-lecia Szkolnego Związku Sportowego. Przewodnicząca Rady cieszy się, że Pani Klotzek przyjęła zaproszenie. Następnie Przewodnicząca Rady dokonała wręczenia odznaczenia.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała porządek obrad Sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy.
5. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na 2014r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.

*Froń*

9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Rocznej Programu Współpracy Gminy Perzów z Organizacjami Pozarządowymi na 2014 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Ośrodka Kultury w Perzowie.
11. Podjęcie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Perzów na lata 2013-2021.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu na 2013 rok.
13. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Rady – zapytała czy są propozycje zmian do porządku obrad?

Nie zgłoszono propozycji zmian do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu przybyłych na sesję przedstawicieli OSP Trębaczów.

Pan Grzegorz Gandecki – powiedział, że ich obecność ma związek z podjętą przez radnych w m-cu lipcu 2013r. uchwałą budżetową, w której zaplanowano 200 tys.zł. na zakup nowego samochodu strażackiego dla jednostki w Trębaczowie. Na ten cel OSP Trębaczów miało otrzymać dodatkowe dofinansowanie. Tak się jednak nie stało, ponieważ dofinansowanie przyznawano, ale do zakupu samochodów lekkich, a nie ciężkich. Strażacy z OSP Trębaczów chcieliby, aby radni zmienili zapis w uchwale i zamiast kupna nowego samochodu, wpisali zakup samochodu używanego. Według rozeznania, jakiego dokonali strażacy koszt samochodu z 14-letnim podwoziem wynosi 320 tys.zł. Jest to auto składane. W tej kwocie 8% stanowi podatek VAT. Pan Gandecki powiedział, że z wiadomości jakie posiada w przyszłym roku stawka VAT zwiększy się do 23%. Prosi radnych o przemyślenie tej sprawy.

Radny Pietrus – pyta czy nadal jest zapisane w budżecie te 200 tys.zł.

Pani Wójt – odpowiedziała, że tak.

*Proś*



Radny Wieczorek – pyta czy 14-letnie podwozie nie jest przypadkiem za stare.

Jeden z przedstawicieli OSP Trębaczów – stwierdził, że na nowe auto Gminy nie stać.

O godz. 13.16 na posiedzenie sesji dotarł radny Roman Kula.  
Na sali obecnych jest 12 radnych.

Pan Michał Grzegorek – powiedział, że jeżeli rada nie zaakceptuje wniosku OSP, to cały wysiłek włożony w poszukiwanie samochodu pójdzie na nic.

Przewodnicząca Rady – podziękowała strażakom za przybycie i powiedziała, że Rada musi przedyskutować ten wniosek i o decyzji zostaną powiadomieni.

## **2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.**

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez odczytania, stwierdzając, iż protokół został wyłożony do wglądu przed Sesją, a poza tym była możliwość zapoznania się z nim w biurze Rady. Przewodnicząca Rady zapytała Radnych czy chcą wnieść zmiany do protokołu.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do protokołu.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie za przyjęciem protokołu z poprzedniej Sesji bez odczytania.

*W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. 11 radnych głosowało za przyjęciem protokołu z XXXIV Sesji bez odczytania, 1 radny wstrzymał się od głosu.*

## **3. Interpelacje.**

Radny Burzała – pyta ile kosztowała budowa zatoki autobusowej w Trębaczowie.

Pani Wójt – powiedziała, że odpowie Radnemu na piśmie.

Radny Kozan – pyta czy droga powiatowa w Domasławie ma gwarancję.

Pani Wójt – odpowiedziała, że usterki będą naprawione.

*Proś*

Radny Kozan – uważa, że na skrzyżowaniu w Domasławie jest źle ustytuowana drabinka.

Radny Kula – pyta czy na sesji będą projektanci drogi budowanej w Perzowie?

Pani Wójt- odpowiedziała, że tak.

Radny Kłodnicki – po raz kolejny przypomina o uszkodzonej kostce brukowej na narożniku koło kościoła oraz o dziurach na drogach powiatowych.

Radny Pietrus – mówi o złym stanie pobocza przy drodze powiatowej w Trębaczowie na odcinku od boiska do posesji Pana Gandeckiego oraz od Pana Kliszczuna do byłego domu sióstr zakonnych.

Pani Wójt – zapewniła radnych Kłodnickiego i Pietrusa, że stale przypomina o tych sprawach dyrektorowi PZD w Kępnie.

Radny Pietrus – uważa, że utwardzenie kamieniem wystarczyłoby.

Radny Burzała – pyta ile metrów ma szczyt budynku przedszkolnego w Perzowie.

Pani Wójt – powiedziała, że odpowie na piśmie.

Radny Burzała – zacytował § 40 Statutu Gminy. Powiedział, że Pani Wójt miesiącami unika odpowiedzi na jego pytania. Powołując się na pkt 7 § 39, uważa, że Przewodnicząca Rady powinna podjąć działanie. Jego zdaniem Pani Wójt nie odpowiada na ważne pytania, jakie stawia.

Radny Kula – pyta czy spotkanie z projektantami będzie przed podjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu.

Pani Wójt – potwierdziła, że tak.

Innych pytań nie zgłoszono

#### **4. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy. ( w załączeniu)**

Pani Wójt – odczytała treść sprawozdania.

*froi*



Radny Burzała – mówi, że sprawozdania wynika, że strażacy byli u Pani Wójt 10 września w sprawie samochodu. Pyta dlaczego tak późno sprawę przedstawiła radnym, skoro z początkiem 2014r. zmienia się stawka VAT. Uważa, że dyskusja mogła już być na posiedzeniu wspólnym komisji. Uważa, że OSP Trębaczów może mieć bardzo mało czasu na realizację, jeżeli będzie pozytywna decyzja ze strony radnych. Pani Wójt nie powinna z tym czekać 2 miesiące. Uważa, że to niepotrzebne przeciąganie sprawy.

Pani Wójt – chce wyjaśnić radnym o co chodzi z tym samochodem. „Tutaj zresztą jest i Pan Prezes i Pan Komendant, którzy uczestniczyli w tym niecnym procederze na równi ze mną w utajnianiu informacji itd., ponieważ pozwalali na to, aby jechał służbowy samochód z tymi strażakami.” – powiedziała Pani Wójt. Przedstawiciele OSP Trębaczów przyszli do Pani Wójt na spotkanie w dniu 10.09.2013, ponieważ nie otrzymali dotacji na nowy samochód. Nie mieli jednak przygotowanej żadnej koncepcji zastępczej jeżeli chodzi o koszty. Zaproponowali czy nie byłoby możliwe inne rozwiązanie – zakupu auta z firmy, która składa takie samochody. Na spotkanie strażacy przyszli bez jakichkolwiek konkretnych propozycji. Pytali czy mogą pojechać poszukać i czy dostaną do dyspozycji samochód. Pani Wójt wyraziła na to zgodę. Wyjeżdżali dwukrotnie oglądać samochody. Dopiero na zebraniu w Trębaczowie w dn. 24.10. 2013r. padła ze strony strażaków deklaracja że chcieliby kupić samochód używany i na ten cel potrzebują 300 tys.zł. Wtedy jak powiedziała Pani Wójt poprosiła strażaków, aby przyszli w tej sprawie na sesję i przedstawili ją Radzie. Jeżeli radni mają taką wolę komisja na ten temat może odbyć się nawet jutro.

Pan Marek Ostrowski (sołtys wsi Turkowy) – w sprawie działki nr 42 w Turkowach. jest ogłoszony na nią kolejny przetarg. Uważa, że jest ona za mała na przemysł. Proponuje zmienić przeznaczenie tej działki.

Pani Wójt – powiedziała, że również o tym pomyślała, ale poczeka jeszcze na rozstrzygnięcie tego przetargu.

Radny Pietrus – pyta o pkt 14 sprawozdania. Prosi o więcej informacji. Pyta czy farmy wiatrowe powstaną.

Pani Wójt – odpowiedziała, że przedstawiciele firm przychodzą i farmy wiatrowe nadal chcą budować. Myśli, że do 15 listopada ogłosi przetarg na wykonanie planu. Osoba zajmująca się przetargami zrezygnowała z pracy, a o nowego pracownika z doświadczeniem jest trudno. Urząd Gminy robi go samodzielnie. Odpowiedzialna za to jest Pani Pieleś. Pani

*fron*



Wójt nie jest w stanie na dzień dzisiejszy powiedzieć ile to będzie kosztowało.

Radny Kula – pyta o tereny żwirowni w Turkowach. Firma kończy pracę. Pani Wójt wcześniej mówiła, że rekultywacja tego terenu nastąpi poprzez zalesienie. Radny pyta kto będzie to robił firma, czy właściciel. Obecnie jest to teren o niewiadomo jakiej głębokości, zalany wodą. Do kogo należy zabezpieczenie terenu przed wstępem np. dzieci. Radny obawia się, aby tam nie doszło do wypadku.

Pani Wójt – odpowiedziała, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przysłał w tej sprawie pismo, że rekultywacja może się odbyć poprzez zalesienie, zalanie lub przywrócenie części rolniczej. Gmina sugerowała zalesienie. Firma będzie zobowiązana do rekultywacji. Proponowała częściowe zalanie terenu, ale właściciel nie wyraził na to zgody, odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i żąda niemal przywrócenia poprzedniego stanu tej nieruchomości. Starosta wyda decyzję o sposobie rekultywacji.

Radny Kula – wnioskuję, aby zwrócić się do właściciela, aby dokonał zabezpieczenia terenu. Radny obawia się, że może tam dojść do tragedii.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 min. przerwy w obradach.  
W czasie przerwy obrady opuścił radny Smaga.  
Na Sesji obecnych jest 11 radnych.

## **5. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Gminy.**

Przewodnicząca Rady w okresie sprawozdawczym uczestniczyła:

- 31 sierpnia – w uroczystości z okazji otwarcia budynku Starostwa po dokonanych remoncie
- 1 września – w Dożynkach Gminnych w Trębaczowie
- 2 września – w uroczystości poświęcenia zatoki parkingowej przy szkole w Trębaczowie
- 15 września - w obchodach Dożynek Powiatowych
- 19 września – w posiedzeniu komisji oświaty
- 22 września – w Festiwalu Produktu Lokalnego w Ustroniu
- 29 września – w spotkaniu autorskim z okazji promocji książki napisanej przez Panią Wójt w Wodzicznej

*fron*

22-23 października – w Zjeździe Klubowym Przewodniczących Rad  
28 października – w posiedzeniu wspólnym komisji Rady Gminy Perzów

Przewodnicząca Rady – poinformowała, że radni otrzymali raport z działalności placówek oświatowych.

Odczytała pismo-wniosek mieszkańców Trębaczowa o modernizację dwóch odcinków dróg.

Zapytała radnego Burzałę czy napisał odpowiedź na jej zapytanie z poprzedniej sesji.

Radny Burzała – powiedział, że to jest sprawozdanie Przewodniczącego, a nie radnego, więc odpowie w „Wolnych głosach i wnioskach.”

Przewodnicząca Rady – prosi o odpowiedź teraz.

Radny Burzała – odpowiedział, że §19 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym wyjaśnia ta kwestię.

Przewodnicząca Rady – mówi, że prosiła o odpowiedź na piśmie. Zaznaczyła, że sam wymaga od Pani Wójt aby na wszystko odpowiadała i odpisywała, a sam tak nie postępuje. Skoro radny nie ma tej odpowiedzi to trudno.

Radny Burzała – stwierdził, że nie powiedział, że nie ma odpowiedzi, ale że odniesie się do tematu w „Wolnych głosach i wnioskach.”

Przewodnicząca Rady – powtórzyła, że od odpowiedź prosiła teraz.

Radny Burzała – powtarza, że to jest sprawozdanie z działalności przewodniczącego. Odpowiedź będzie, ale na końcu.

Przewodnicząca Rady – odpowiedziała, że nie wie czy wtedy udzieli mu głosu.

Innych pytań nie zgłoszono.

#### **6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na 2014 rok.**

Przewodnicząca Rady – przypomniła, że podczas komisji radni uzgodnili, że stawki podatków zostaną zwiększone o około 4%.

*fron*



Pani Wójt – powiedziała, że ma świadomość, że żadna podwyżka nie cieszy. Ale Gmina Perzów wysokością stawek odbiega od innych gmin powiatu kępińskiego. Dane pokazują, że Gmina Perzów nie jest biedną gminą. A podnoszenie z roku na rok o minimalne wskaźniki, powoduje, że kiedyś trzeba zdecydować się na bardziej radykalny krok. W innych gminach nie ma takiej potrzeby, bo stawki obowiązujące są już od dawna wyższe. W kontekście tworzonego obecnie budżetu na rok 2014 i planowanych w nim zadań dla Pani Wójt liczy się każda złotówka. Pani Wójt prosi, aby radni nie zaniżali stawek podatków, ponieważ jest bardzo wiele potrzeb na terenie Gminy.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego posiedzenia wspólnego Komisji Pana Kozana o przypomnienie proponowanych stawek.

Radny Kozan – powiedział, że propozycja Pani Wójt to 60 zł., radny Sobieraj proponował utrzymać obecną stawkę 55 zł., a radna Włodarczyk i radny Wieczorek 57 zł. Od działalności gospodarczej propozycja Pani Wójt to 20,30 zł., radnego Pietrusa 20 zł. Pozostałe stawki zgodnie z propozycją Pani Wójt.

Radny Burzała – powiedział, że w dniu, kiedy odbywała się komisja zadzwonił do największej firmy skupującej zboża Spółki ELEWART. Żyto paszowe kosztuje u nich obecnie 40 zł/q, a konsumpcyjne 46 zł/q.

Przewodnicząca Rady – poprosiła Panią Urbańską o przedstawienie stawki proponowanej przez GUS.

Pani Urbańska – odpowiedziała, że GUS wylicza stawkę z 11 kwartałów poprzedzających następny rok i wynosi 69,28 zł.

Radny Wieczorek – pyta o opinię Wielkopolskiej Izby Rolniczej.

Pani Wójt – odpowiedziała, że opinia jest pozytywna.

Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że wstępnie podczas posiedzenia wspólnego komisji radni ustalili stawkę 57zł/q.

Poprosiła radnych o głosowanie dwóch stawek: 57zł/q i 55 zł/q.

Za stawką 57zł/q radni głosowali:

4 radnych głosowało za stawką

5 radnych głosowało przeciw

*Proń*



2 radnych wstrzymał się od głosu

Za stawką 55 zł/q radni głosowali:

6 radnych głosowało za stawką

5 radnych głosowało przeciw

Przewodnicząca Rady- stwierdziła, że Rada Gminy ustaliła jako podstawę do obliczenia podatku rolnego stawkę w wysokości 55 zł/q.

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie.

*8 radnych głosowało za przyjęciem uchwały*

*1 radny głosował przeciw*

*2 radnych wstrzymało się od głosu*

Uchwała została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok.**

Radny Kozan – powiedział, że podczas komisji radni wnieśli do uchwały propozycje zmian, ale tylko w odniesieniu do stawki podatku od działalności gospodarczej. Propozycja Pani Wójt to 20,30 zł za 1m<sup>2</sup>, radnego Pietrusa 20 zł/m<sup>2</sup>.

Przewodnicząca Rady – porosiła radnych o głosowanie za stawką najwyższą 20,30 zł za 1m<sup>2</sup>.

6 radnych głosowało za przyjęciem w/w stawki

5 radnych głosowało przeciw

Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie w uchwale stawki 20,30 zł za 1m<sup>2</sup>.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie.

*fron*

*7 radnych głosowało za przyjęciem uchwały  
1 radny głosował przeciw  
3 radnych wstrzymało się od głosu*

Uchwała została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

**8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.**

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie.

*7 radnych głosowało za przyjęciem uchwały  
2 radnych głosowało przeciw  
2 radnych wstrzymało się od głosu*

Uchwała została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

**9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Gminy Perzów z Organizacjami Pozarządowymi na 2014 rok.**

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie.

*10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały  
1 radny wstrzymał się od głosu*

Uchwała została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

**10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gminnego Ośrodka Kultury w Perzowie.**

Pani Wójt – powiedziała, że Gmina szuka oszczędności. Rozważana była sytuacja likwidacji Gminnego Ośrodka Kultury jako instytucji. Pani Wójt podkreśliła, że nie oznacza to rezygnacji z prowadzenia działalności

*fron*



kulturalnej w Gminie Perzów. Temat ten był omawiany i proponowany ze strony radnych od jakiegoś czasu, także na jednym z ostatnich posiedzeń Rady Gminy. Pani Wójt powiedziała, że wolą Rady została zobowiązana, aby taką uchwałę przygotować. Podkreśliła, że Gminny Ośrodek Kultury „wpisał się na trwałe w pejzaż Gminy”. Zdaniem Pani Wójt kulturę tworzą ludzie, a nie instytucje. Przeznaczenie budynku będzie nadal takie samo, będzie w nim prowadzona działalność kulturalna. Obliguje do tego umowa z Urzędem Marszałkowskim, który udzielił dofinansowania remontu obiektu. Pani Wójt zadeklarowała, że nadal zamierza prowadzić szeroką i bogatą ofertę kulturalną. Beneficjentami tej oferty powinni być mieszkańcy Gminy, ale Pani Wójt uczestniczy prawie we wszystkich uroczystościach i na tej podstawie uważa, że z frekwencją mieszkańców nie jest najlepiej. Za to mieszkańcy innych gmin, uczestniczący w imprezach są zachwyceni. Ale nie to jest celem działania Pani Wójt. Najważniejsi są mieszkańcy Gminy Perzów. Działalność, która na dzień dzisiejszy jest przez GOK prowadzona, będzie kontynuowana. Uważa, że Gmina ma większe możliwości pozyskiwania środków na działalność kulturalną, są stosowane prostsze procedury, niż w przypadku instytucji. Pani Wójt przedstawiła koszty, jakie wydawane są na utrzymanie GOK- jako instytucji, a ile na samą działalność kulturalną. Np. w roku 2012 wszystkie koszty związane z utrzymaniem instytucji GOK wyniosły 354 tys.zł., a na samą kulturę wydatkowano zaledwie 79.452 zł. Pani Wójt powiedziała, że radni powinni mieć świadomość, że nie można mieć w zamyśle, że po dokonanej likwidacji Gmina zyska 300 tys.zł., ponieważ muszą być zatrudnieni pracownicy, którzy będą się zajmować kulturą – kwestia w jakim wymiarze czasu pracy jest do uzgodnienia. Obiekt też musi być utrzymywany(ogrzewanie, sprzątanie itp.) Gminny Ośrodek Kultury organizował wiele imprez, ale też duża część była organizowana we współpracy z lokalnym społeczeństwem w poszczególnych miejscowościach. Funkcjonuje tam wiele stowarzyszeń, Kół Gospodyń Wiejskich. Mogą oni przejąć część tych zadań, a w tym momencie nie są w stanie, ponieważ nie ma takiego konkursu do nich skierowanego na realizację zadań kulturalnych, bo te zadania Gmina realizuje poprzez GOK. Ta uchwała jest o zamiarze likwidacji. Procedura jest podobna do procedury likwidacji szkół. Najszybciej po upływie 6 m-cy może być podjęta uchwała o likwidacji. Pani Wójt uprzedziła radnych, że Wojewoda często odrzuca te uchwały, dlatego, że uznaje, że kultura, to zadanie własne Gminy, a przyczyny ekonomiczne nie są dla niego podstawą do podejmowania takiej decyzji. Nie ma możliwości połączenia biblioteki z GOK-iem, ponieważ na to nie zgodzi się Urząd Marszałkowski. Decyzję trzeba podjąć. W przyszłym roku GOK będzie obchodził 30-lecie.

*Proń*



Pozyskał na obchody jubileuszu środki finansowe. Prosi radnych o podjęcie decyzji.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury Pan Grzegorz Zapolny – zwrócił się do radnych, mówiąc, że jest mocno niedoinformowany, ponieważ nie został zaproszony na rozmowy na temat GOK. Na dzisiejszą sesję też nie otrzymał zaproszenia. Jest mu przykro, bo w Gminnym Ośrodku Kultury pracuje już 28 lat, całe swoje życie zawodowe. Wypowiada się w imieniu wszystkich swoich pracowników. Powiedział, że w GOK odbywają się wszystkie sesje i wszystkie zebrania, jest sala ślubów, sala sportowa. Środki, które gmina przekazuje na remonty nie są jak powiedział dla dyrektora, ale na dany cel. To nie jego wina, że pewne rzeczy się zużywają i psują. Pracuje w GOK od początku działalności. Wtedy pracowało tam 16 osób. Powiedział, że sprzątaczką ma cały etat, bo ma bardzo dużo pracy. W innych gminach za każde udostępnianie sali nawet na sesję, czy komisje GOK otrzymuje zapłatę. Nawet, jeżeli to ten sam budżet gminny. Próbował o tym rozmawiać z Panią Wójt, ale usłyszał, że to przelewanie tych samych pieniędzy. Powiedział, że jeżeli radni wymagają, aby GOK pozyskiwał środki to powinno to tak funkcjonować. Pracownicy w GOK zarabiają 1000 zł. na rękę. Sam nie wie gdzie powinien szukać tych oszczędności. Myśli, że Pani Wójt je znajdzie, zwalniając go z funkcji dyrektora. Jest mu przykro, że nic nie wiedział o takich zamiarach. Nikt go nie zawiadomił. Otrzymał zaproszenie na dożynki, mimo, że od 4 miesięcy boryka się poważnie ze zdrowiem. Ma problemy neurologiczne i kardiologiczne, ale dzisiaj na sesję zdecydował się przyjść. Otrzymał również zaproszenie na obchody Święta Niepodległości, ale jak podkreślił nikt go nie zaprosił na dzisiejsze posiedzenie, na którym miała zapaść decyzja o likwidacji GOK po 28 latach jego pracy i po 21 latach kierowania tym obiektem. W wyliczeniu kwoty kosztów funkcjonowania GOK, o jakiej mówiła Pani Wójt, wynagrodzenia osobowe stanowią 128 tys.zł. Pozostała kwota, to koszty energii, opału, remontów, malowania. Odniósł się do organizowanych z pomocą wsi imprez. Prosi, aby wskazać, która wioska bez pomocy GOK sama podjęła inicjatywę zrealizowania imprezy. Uważa, że każda impreza odbywała się przy udziale Gminnego Ośrodka Kultury. Przyznaje, że Gmina ma większe szanse na pozyskiwanie środków unijnych, ale GOK również. Zastanawia się, gdzie upatruje się oszczędności. GOK ma już jakiś swój dorobek i jest mu przykro, że są zamiary jego likwidacji. Uważa, że nikt nigdy nie musiał się wstydzić organizacji imprez przez GOK.

*fron*



Przewodnicząca Rady – wyjaśniła Panu Zapolnemu, że nie wystosowała do niego zaproszenia, ponieważ wie, że cały czas przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 min. przerwy w obradach.

Pani Wójt – jeszcze raz podkreśliła, że to jest uchwała o zamiarze likwidacji. Oznacza to, że za pół roku może być podjęta ostatecznie lub nie. O tym temacie mówiło się już od dłuższego czasu, ale nie zobowiązująco. W czerwcu te rozmowy zaczęły być bardziej konkretne, ale niestety Dyrektor Zapolny przebywa na zwolnieniu lekarskim od miesiąca lipca br. W związku z tym Pani Wójt nie ma prawa prosić osoby, która przebywa na zwolnieniu lekarskim, aby do niej przychodziła prowadzić debaty i dyskusje. Pani Wójt zaznaczyła, że docenia to, co Gminny Ośrodek Kultury zrobił dla społeczności Gminy Perzów.

O działalności GOK w czasach świetności było głośno w całym kraju. Np. sukcesy koła plastycznego Pani Urbańskiej-Głaz. Pani Wójt tego nie neguje. W pewnym sensie jest to duma, że Gmina ma taką instytucję. Ale skoro została zobowiązana do szukania oszczędności, to właśnie próbuje to robić. Przyznała, że w kwestii kosztów i rozliczeń Dyrektor Zapolny ma dużo racji, ale nie o to chodzi, żeby sprzeczać się o detale. Powiedziała raz jeszcze, że podjęcie dzisiaj uchwały o zamiarze likwidacji Gminnego Ośrodka Kultury nie oznacza, że za pół roku zostanie zlikwidowany. Wysokość oszczędności uzyskanych wskutek tej decyzji zależy od tego jak radni zadecydują kwestię kultury w Gminie rozwiązać. Warianty osobowe są różne. Gmina może przejąć i nadal zatrudniać wszystkich pracowników, ale może również zatrudniać tylko jednego. Może być pół etatu lub zostanie zatrudniona firma sprzątająca lub zostaną rozszerzone obowiązki dla pani, która sprząta w Urzędzie Gminy. Możliwości do rozważenia jest wiele.

Pan Zapolny – powiedział, że odnalazł w swoich wyliczeniach, że koszt sezonu grzewczego obiektu GOK wynosi 20 tys.zł. Powiedział, że GOK zrealizował również duży projekt, jakim był remont i termomodernizacja budynku. Podkreśla, że to on był wnioskodawcą, choć nie przeczy, że Gmina pomagała. Osobiście wiozł wniosek do Poznania. Twierdzi, że pozyskał na GOK w ostatnich latach 600 tys.zł. dofinansowania. Kubatura budynku wynosi 1980 m<sup>2</sup>.

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie.

*Proś*



- 4 radnych głosowało za przyjęciem uchwały
- 4 radnych głosowało przeciw
- 3 radnych wstrzymało się od głosu

***Uchwała nie została podjęta.***

#### **11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Perzów na lata 2013-2021.**

Pan Jan Tyc Zastępca Skarbnika – zmiana uchwały jest powiązana z zaproponowanymi zmianami w budżecie. Przypomniała, że podczas posiedzenia wspólnego komisji Rady Gminy szczegółowo omawiał dochody i wydatki. Proponuje, aby podczas dyskusji radni skupili się na zmianach związanych z wydatkami inwestycyjnymi.

Radny Kozan – pyta ile to ma więcej kosztować.

Pani Wójt – odpowiedziała, że 120 tys.zł. Kosztorys obejmował roboty konieczne i te, które Gmina może pominąć i był znacznie wyższy. W wyniku negocjacji, jakie Pani Wójt prowadziła z wykonawcą, cena została obniżona.

Radny Kula – powiedział, że według jego wiedzy, przy przetargach jest mowa o rozszerzeniu kosztów maksymalnie o 20%. Pyta ile kosztuje inwestycja.

Pani Pieleś – odpowiedziała, że umowa na roboty budowlane opiewa na 379.001,34 zł. To jest kwota wynikająca z przeprowadzonego przetargu.

Radny Kula – mówi, że w takim razie kwota 120 tys.zł stanowi o 30% więcej w odniesieniu do kwoty wyjściowej.

Pani Wójt – odpowiedziała, że zgodnie z prawem może rozszerzyć koszty do 50%.

Radny Kula – twierdzi, że większą część tej dodatkowej kwoty stanowią koszty przebudowy wjazdów do posesji mieszkańców.

Pani Wójt – zaprzecza słowom radnego Kuli.

*fron*



Radny Kula – mówi, że podczas spotkania z mieszkańcami, na którym nie mógł być obecny mówiło się o przeznaczeniu 100 tys.zł. na przebudowę wjazdów. Pyta o koszt przebudowy 1 m<sup>2</sup> wjazdu.

Pani Wójt – odpowiedziała, że budowa wjazdów nie istniejących nie wchodzi w rachubę. Mowa jest tylko o istniejących. Dodatkowe roboty na podniesienie wjazdów – czyli umożliwienie mieszkańcom wjazdu na posesję. To jest około 10 tys.zł. i do tego 3 wjazdy, które muszą być wykonane. Z przebudową wjazdów wszystkich mieszkańców będzie to kwota 17 tys.zł. Czyli kwota dodatkowa to 7 tys.zł. Kwota 10 tys.zł. musi być wydatkowana.

Radny Burzała – mówi, że nie było to wcześniej zaplanowane.

Pani Wójt – potwierdza, że nie.

Radny Kula – pyta co w takim razie kosztuje 100 tys.zł.

Pani Wójt – pyta radnego Kulę kto powiedział, że za 100 tys.zł. będą przebudowywane wjazdy. Pani Wójt mówiła o głównym problemie jaki się pojawił w czasie budowy - odwodnieniu drogi. Kanalizacja sanitarna, deszczowa, wpusty, studzienki itd. To odcinek chodnika przy budynku starej szkoły, wjazd do remizy OSP, wjazd do przedszkola.

Radny Burzała – uważa, że dużą część tych robót było widać na etapie projektowania i wtedy powinny być ujęte do planu. Prosi o przybliżenie problemu kanalizacji.

Kierownik budowy Pan Andrzej Sołoducha (Firma CARBON) - powiedział, że zgodnie z projektem realizacja inwestycji odbywa się etapami. Wykonawca może poprzestać na obecnym etapie. Decyzję o dalszej realizacji radni będą mogli powziąć w dowolnym terminie. Stan faktyczny jest taki, że kanalizacja deszczowa jest podpięta pod kanalizację sanitarną. Jako wykonawcy nie mogą tego stanu rzeczy zignorować. Mają obowiązek zgłosić ten fakt inwestorowi lub do nadzoru budowlanego. Wtedy Gmina otrzyma stosowny nakaz odpięcia kanalizacji deszczowej od kanalizacji sanitarnej. Ponad to okazało się, że istniejąca kanalizacja jest jakąś inwestycją sprzed lat i nie jest ona do końca wydolna. Woda przelewa się w niej na zasadzie spiętrzenia. Najpierw są tam rury szersze, które w pewnym momencie ulegają znacznemu zwężeniu, kompletnie wbrew sztuce budowlanej. Przede wszystkim chodzi o odcinek kanalizacji w pobliżu Urzędu Gminy. Oznaczałoby to, że nowa nawierzchnia zostałaby położona przy

*fron*



niedrożnej instalacji. Wybór należy do radnych. Jako kierownik budowy nie jest w stanie zagwarantować, że zostanie położona nawierzchnia, przy niedrożnej instalacji deszczowej. Nie wie kto zrobił coś takiego. Ale jeżeli podpiął deszczówkę pod kanalizację sanitarną, to jest to kardynalny błąd w sztuce budowlanej. Pan Sołoducha powiedział, że to są problemy, z którymi zetknęli się w trakcie realizacji inwestycji, a które ciężko było przewidzieć. Jeżeli chodzi o wjazdy. Zdaje sobie sprawę, że wszyscy mieszkańcy chcieliby mieć wjazdy wykonane przy inwestycji, ale zgodnie ze sztuką budowlaną inwestycja nie musi obejmować tych wjazdów. Firma może zostawić krawężniki i dla nich kontrakt się zakończy. Inwestycja pozostanie jako rozpoczęta i kiedy ewentualnie radni podejmą znowu decyzję o jej dalszej realizacji.

Pan Marek Koziół inspektor nadzoru – powiedział, że wykonawca ma podpisaną umowę kosztorysową z Gminą, a nie ryczałtową. Gmina płaci tylko za to, co jest zrobione. Nie chcieliby dopuścić do sytuacji, że nowa nawierzchnia asfaltowa będzie położona na ulicy, która nie jest należycie odwodniona. Uważa, że to lepiej, że w czasie robót odkrywa się pewne rzeczy. W projekcie było założenie, dotyczące regulacji studni. Pan Koziół oświadczył, że niektórych studni nie da się wyregulować, bo mają złą konstrukcję. Uważa, że lepiej to zrobić teraz i nie wracać do tematu. To samo z wjazdami. Problemy, o których mówił sprawiły, że inwestycja jest nie w pełni realizowana, ponieważ nie są zabezpieczone brakujące środki finansowe. Stwierdził, że można tę inwestycję „ciąć” i zapewnił, że nie zawsze taka konstrukcja jest możliwa do przewidzenia od razu. Powiedział, że zrozumie to ktoś, kto coś w swoim życiu remontował. A to, co jest przedmiotem inwestycji, to właśnie jest remont. Nie da się przewidzieć do końca wszystkiego przy takiej inwestycji. Ma 30-letnie doświadczenie w wykonywanej pracy i wie, że przy remontach często jakiś procent dziwnych rzeczy wychodzi.

Pan Sołoducha – dopowiedział, że np. przy włączach, które kosztują bardzo dużo pieniędzy ktoś poskuwał kołnierze. Wisi to cały czas na trylince. Po demontażu trylinki, okazało się że kratki nie mają na czym się trzymać, nie ma kołnierza na dole. Ciężko było to przewidzieć. Jako wykonawcy mają zapisaną regulację tych studzienek, ale jest to niemożliwe do wykonania, bo firma nie weźmie na siebie takiej odpowiedzialności. Pan Sołoducha stwierdził, że to trzeba wymienić. Tak samo niedopuszczalne jest, aby deszczówka była podpięta pod kanalizację sanitarną. Prawo zabrania czegoś takiego.

Radny Kula – mówi, że pół Kępna ma podłączenie kanalizacji deszczowej do sanitarnej, bo tak się kiedyś budowało.

*fron*



Pan Sołoducha – odpowiedział, że czasy się zmieniły i trzeba to teraz naprawiać. W kwestii zjazdów, wyjaśnił, że to nie firma chce przebudowywać wjazdy, ale chcą tego mieszkańcy. Dlatego zostało to wycenione.

Radny Kula – mówi, że nie dziwi się mieszkańcom, bo oni mieli te wjazdy.

Pan Sołoducha – jeszcze raz podkreślił, że przebudowa wjazdów nie jest ze strony inwestora konieczna. Można tego nie robić.

Radny Kula – pyta projektanta, czy w projekcie były uwzględnione wjazdy i ich przebudowa.

Pan Kuboś (projektant) – odpowiedział, że były zaprojektowane do przebudowy, ale zostały wyłączone z inwestycji.

Radny Kula – pyta kto podjął taką decyzję.

Pani Wójt – powiedziała, że to ona tak zadecydowała.

Radny Kula – zacytował zapisy ustawy o drogach publicznych, z której wynika, że przebudowa istniejących wjazdów na posesje przy prowadzonej inwestycji drogowej należy do zarządcy drogi.

Pan Kuboś – powiedział, że przebudowa wjazdów jest ujęta, ale sprawa finansowania – czy mieszkańcy, czy gmina jest do uzgodnienia.

Radny Kula – uważa, że dokonanie wyłączenia wjazdów z przetargu jest dowodem braku wyobraźni.

Pan Sołoducha – powiedział, że radny Kula powinien dokładnie czytać zapisy ustawy. Tam nie jest określony sposób przebudowy. Powiedział, że równie wystarczy wysypać kamień na wjazd i jest on do użytku. Co dalej z wjazdami, to decyzja należy do inwestora. Jak Rada Gminy podejmie uchwałę, wykonawca się dostosuje.

Radny Kula – odpowiedział, że wjazdy były stwierdzone, wiadomo też było, że będą podnoszone krawężniki. Było też wiadomo, że prędzej czy później trzeba je będzie przełożyć, aby umożliwić dostęp do posesji.

*fron*



Pan Sołoducha- mówi, że wykonawcy jest obojętne kiedy gmina zabezpieczy na to pieniądze.

Radny Kula – mówi, że każdy miał wjazd do posesji, a teraz jak rada nie zatwierdzi dodatkowych środków, to może oznaczać, że one będą przywrócone za rok, albo dwa. Radny dalej pytał, kiedy po wykonaniu robót dodatkowych będzie kładziona masa bitumiczna i jakiej grubości.

Pan Marek Kozioł – wyraża nadzieję, że warunki pogodowe pozwolą w tym roku wykonać jezdnię.

Pani Wójt – przypomniła, że pierwotny projekt tej drogi był opracowany na kwotę 850 tys.zł. Kiedy cofnięto Gminie dofinansowanie z projektu schetynówki, chciała mimo wszystko remont tej drogi uratować. Radni jednak postanowili obniżyć wysokość proponowanego przez Panią Wójt kredytu. W tej sytuacji prosiła radnych, aby wykaz inwestycji pozostawili bez zmian. Odpowiedziała radnemu Kuli, że może nie ma wyobraźni, ale jest realistką i wraz z projektantem zredukowała koszty planowanej inwestycji. Pani Wójt miała świadomość, że za 400 tys.zł. nie będzie w stanie wykonać drogi wycenionej na 850 tys.zł. Podkreśliła, że radny Kula był przeciwny od początku realizacji tej inwestycji.

Radny Kula – powiedział, że był przeciwny, ponieważ do zrobienia są inne drogi. Przychodzą do niego sąsiedzi.

Pani Wójt – powiedziała, że do niej też przychodzą mieszkańcy i też wie, że są jeszcze inne drogi, które są sukcesywnie robione w każdej miejscowości. Tym, którzy przychodzą, Pani Wójt odpowiada, że wjazdy będą zrobione, jeżeli radni uchwalą dodatkowe środki na ich wykonanie. Pani Wójt uważa, że nie warto się teraz kłócić o 4, czy 7 tys.zł., bo to nie jest istotne. Główną pozycję kosztów stanowi uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej i to jest najważniejsze. A cała reszta nie tworzy aż takiej kwoty, aby trzeba było się spierać i szukać winnych. Większość mieszkańców wykonała wjazdy bez uzgodnień z właścicielem drogi. Dzisiejsze spotkanie miało mieć na celu rozwiązanie problemu, a nie poszukiwanie winnego. Wszystkie drogi, które są budowane uwzględniają wjazdy np. ostatnio budowana droga w Słupi. Pani Wójt nie widzi przyczyny, aby na złość mieszkańcom nie robić tych wjazdów. To aż tak wiele pieniędzy nie wymaga, a ulica będzie pięknie wykończona. Pani Wójt nigdy nie wie jaka będzie cena inwestycji po przetargu. Z reguły zawsze jakaś rezerwa środków zostaje właśnie na takie nieoczekiwane sytuacje. Przy każdej budowie, czy przebudowie coś niespodziewanego się pojawia. W tym przypadku niestety za wiele

*fron*



środków nie zostało. Pani Wójt uczyła się od specjalistów, którzy opracowują przetargi np. w Gmnie Bralin, którzy ją uprzedzali, aby zawsze zostawiać „nawias finansowy” w budżecie. Również są zdania, że nie ma takiej inwestycji, aby coś się po drodze nie wydarzyło.

Radny Burzała – powiedział, że również nie podoba mu się sposób planowania inwestycji pod względem finansowym. Uważa, że pewnych rzeczy, mimo że była planowana za 850 tys. zł. też w niej nie było zaprojektowane. To oznacza, że nie byłoby to jego zdaniem 850 tys. zł., a ileś tysięcy więcej. Skoro projektanci twierdzą, że nie było zaplanowane odwodnienie, to uważa, że w schetynówce też nie było. Radny zgadza się ze stwierdzeniem, że zawsze coś nieprzewidzianego wyjdzie, ale nie zgadza się, że aż w takim wymiarze. Przy tej drodze jest to 30% więcej, co uważa za zdecydowanie za dużo. Radny pyta dzisiaj ile kosztuje zatoczka w Trębaczowie – powiedział, że nie ma nic przeciwko niej, ale pyta. Widział w proponowanych zmianach o 14 tys. zł więcej. Nie wie ile ona kosztuje, więc nie może określić jaki to jest procent. Zatoczkę widział i chce wiedzieć ile ona kosztuje. Kolejnym błędem w planowaniu inwestycji jest budowa siłowni dla dorosłych w Perzowie. Radny Zając był wtedy przeciwny tej inwestycji i radny Burzała uważa, że miał rację. Na początku jak pamięta radny mówiono, że to będzie 43 tys. zł. Potem kwota urosła do 80 tys. zł. i dzisiaj znów w zmianach w budżecie jest kolejne 1330 zł. na jakieś mapy. Radny myśli, że jak się coś robi to zaczyna się od map, a one są na końcu? Powiedział, że należy większą uwagę przywiązywać do planowania i obliczeń, aby nie było takich niespodzianek. Radnemu to się nie podoba. W jego opinii każdy prywatny inwestor, który popełniłby taki błąd nie byłby w stanie skończyć inwestycji. Nie będzie w stanie rozpocząć produkcji i jak powiedział radny „umrze”. Przyjdzie do niego komornik – tak uważa radny Burzała. Radny twierdzi, że błąd jest dopuszczalny w granicy 10%. A skoro Pani Wójt redukowała koszty inwestycji, to zdaniem radnego powinna mieć świadomość, że prędzej czy później pojawi się problem np. wjazdów na posesje. Uważa, że na etapie planowania można to było przewidzieć. Powiedział: „I tu mi się nie podoba cały ten system. Czasami przyglądam się temu i uważam, że to jest wręcz – powiem brutalnie sposób na przepchnięcie przy radzie pewnych inwestycji. No nie może tak być. Takie jest moje zdanie.” Uważa, że błędy są duże. Radny Burzała powiedział, że radny Kula przeczytał w gazecie, że siłownia dla dorosłych w Baranowie kosztowała nieco ponad 30 tys. zł. Radny stwierdził, że także 13.500 zł. za remont ściany elewacyjnej w Przedszkolu w Perzowie to też nie jest mało. Radny Kłodnicki powiedział mu, że ściana ma około 80m<sup>2</sup>. Rozmawiał też dzisiaj – jak powiedział – „pierwszym lepszym przedsiębiorcą, który

*Proś*



takie rzeczy robi. Powiedział, że styropian '10 kosztuje około 80zł/m<sup>2</sup>. Uważa niektóre inwestycje za mocno przeszacowane. Uważa, że pieniądze są mieszkańców Gminy i wszyscy na nie ciężko pracują. Uważa, że należy pilnować publicznych pieniędzy. Mówi, że rada gminy jest organem kontrolnym. Powiedział, że przed chwilą była mowa o oszczędnościach na GOK-u, a teraz pójdzie 120 tys.zł. „Może pójdzie, to jest na pewno potrzebne” – powiedział radny Burzała. „Tylko to trzeba pilnować, to są nasze pieniądze. To nie są pieniądze – nie wiem - z księżyca. Nieważne czy one są z Unii, czy są z budżetu, z województwa. Wszyscy na nie ciężko pracujemy.” Powiedział, że Pani Wójt ma w rękach narzędzie w postaci budżetu na płace i powinna zatrudniać ludzi, którzy się na tym znają. Inwestycjami powinien się zajmować ktoś, kto się na tym zna, kto potrafi czytać projekty, kto pójdzie w teren – skoryguje to. Uważa, że tak nie może być. Uważa, że mieszkańcom należą się te wjazdy i powinny zostać zrobione. Powiedział też, że był przeciwny tej drodze i tamci mieszkańcy mogą się na niego obrazić. Jego strategia jest skierowana na budowę dróg tam gdzie ich jeszcze nie ma. Ta droga nie była idealna, ale jest przejezdna. Dlatego dzisiaj – powiedział, nie dlatego, żeby mieszkańcy tego nie mieli, ale na znak protestu jak są te inwestycje projektowane nie zagłosuje za tymi zmianami. „W życiu nie!” - powiedział radny Burzała. Stwierdził, że 30% więcej na tą inwestycję, to dla niego horror. Za normę uważa 10%.

Pani Wójt – powiedziała, że bardzo by chciała, aby urzędy mogły działać na takich samych zasadach jak przedsiębiorcy. Byłoby o wiele wygodniej, łatwiej, szybciej i prościej. Wszystko by wyglądało inaczej. Pani Wójt zwróciła się do radnego Burzały, że wyprasza sobie insynuacji z jego strony i zastanawia się co chciał – jak powiedziała w „tej swojej płomiennej przemowie” powiedzieć zgromadzonym osobom na sesji. Jeszcze raz powiedziała, że wyprasza sobie jego insynuacji i przypomniała, że w radzie jest Komisja Rewizyjna i inne komisje, które mogą dokonać kontroli każdej inwestycji. „To nie jest tak, że ja sobie siadam i mówię tak: ciebie wybieram i daję ci tyle i ty zrób mi tylko to, a resztę sobie bierz i drugą połowę – nie wiem rozdaj biednym.” – mówiła Wójt. Pani Wójt oświadczyła, że niestety jest tak, że na wszystko musi mieć zapytania ofertowe, przetargi itd. Prosi, aby radny sobie sprawdził całą dokumentację. A takie opowiadanie z kim to radny Burzała nie rozmawiał – Pani Wójt uważa, że z iloma fachowcami by się nie rozmawiało, tyle będzie opinii. Z reguły jest tak, że się słyszy, to co się chce usłyszeć, a czego nie chce się usłyszeć, tego się po prostu nie słyszy. Pani Wójt powiedziała radnemu Burzale, że jeżeli chce może sobie wszystko skontrolować. prosi radnych, aby nie odbiegali od tematu, rozmawiając o dachach, oknach i złym prowadzeniu przez nią

Prac



inwestycji. Podkreśliła, że realizuje te inwestycje od 5 lat i uważa, że wszystko dobrze wygląda i większość mieszkańców się z tego cieszy. Mieszkańcy remontowanej ulicy też się cieszą. A brakujące drogi, o których mówił radny też będą wybudowane, tak jak w innych miejscowościach. Prosi, aby skupić się na omawianym temacie i podziękowała radnemu Burzale, że już wyraził swoje zdanie i nie będzie za tym głosował. Proponuje, aby teraz dopuścić innych radnych do głosu. Prosi o przegłosowanie propozycji i nie tracenie czasu jak powiedziała - na jakieś jałowe i bezsensowne dyskusje.

Przewodnicząca Rady – zapytała jaki jest koszt związany z przebudową studzienek. Czy to stanowi te 100, czy 80 tys.zł.

Pan Sołoducha – odpowiedział, że nie potrafi precyzyjnie odpowiedzieć, bo nie ma przy sobie dokumentów.

Pani Wójt – odczytała szczegółowy kosztorys robót.

Radny Kula – zapytał czy mieszkańcy będą płacić za wjazdy.

Pani Wójt – odpowiedziała, że nie.

Radny Kula – pyta projektanta o warstwicę pod chodnikiem.

Pan Kuboś – odpowiedział, że chodnik jest kładziony na podsypce piaskowej.

Radny Kula – pyta jak długa jest na to gwarancja?

Pan Sołoducha – odpowiedział, że 3 lata.

Radny Kula – pyta, co by było, gdyby inwestor zażądał 10 lat.

Pan Sołoducha – powiedział, że jest to możliwe, ale będzie kosztować. Nie powinny też parkować na chodniku samochody.

Radny Kula – uważa, że chodnik wykonywany jest zbyt oszczędnie i za 10 lat będzie „pływał” jak inne chodniki wcześniej wykonane. Kolejne pytanie dotyczy hydrantu, który jest w chodniku. Dlaczego nie został położony? Radny mówi, że o godz. 1.00 jest w Gmnie wygaszane światło i można sobie wtedy zrobić krzywdę. Pyta dlaczego nikt nie pilnuje, aby ta inwestycja była porządnie wykonana.

*fron*



Radny Wieczorek – pyta gdzie teraz będzie odprowadzona deszczówka z tej drogi?

Pan Sołoducha – odpowiedział, że do deszczówki.

Radny Wieczorek – pyta, co się z nią działo wcześniej, bo nie rozumie.

Pan Sołoducha – była podłączona nieprawidłowo do sieci sanitarnej.

Radna Włodarczyk – powiedziała, że musi się odnieść do słów radnego Burzały. Komisja Rewizyjna pracując w tym roku nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Pani Wójt, sprawdziła inwestycje, została jej przedstawiona pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wykonania budżetu za 2012 rok. Komisja oglądała różne dokumenty, zapoznała się z wynikami kontroli przeprowadzonych przez różne instytucje m.in. Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Skarbowego. Wyniki kontroli były pozytywne. Radna Włodarczyk stwierdziła, że mimo tego wszystkiego radny Burzała ma zawsze jakieś zarzuty. Polemizuje z radcą prawnym, skarbnikiem – radna nie zamierza się od tego odnosić, bo radny Burzała jest najmądrzejszy. Myśli, że w przypadku postawy jaką prezentuje radny Burzała chodzi o zupełnie inną kwestię – niedosłej władzy dla Pana Burzały. Radna uważa, że dlatego, że nie został wybrany na przewodniczącego rady, mści się teraz na Pani Wójt. I zdaniem radnej choćby Pani Wójt stanęła na głowie i miała 100 mln zł. w budżecie radnemu Burzale i tak nic by się nie podobało. „Z dobrem mieszkańców to naprawdę nie ma nic wspólnego.” – powiedziała radna. W sprawie drogi obecnie budowanej w Perzowie, o którą stoczyła się batalia, ale w rezultacie radni za nią zagłosowali, zwróciła się z prośbą do radnych, którzy na nią głosowali, żeby ją dokończyć. Radna uważa, że nie można pozwolić, aby mieszkańców zostawić z niedokończoną inwestycją.

Przewodnicząca Rady – nie udzieliła głosu radnemu Burzale, stwierdzając, że wypowiedział się już jednoznacznie, że nie będzie za zmianami w budżecie głosował.

Radny Kłodnicki – uważa, że radny Burzała ma dużo racji, ale w obecnym czasie, kiedy idzie zima radni nie mogą tego blokować. Jest za projektem uchwały i za tym, żeby tą inwestycję skończyć. Uważa, że dyskusja, która ma miejsce prowadzi do nikąd i nie ma sensu nieustanne wracanie do historii. Mówi, że skoro sprawę rozpoczęto, to należy ją skończyć. Pyta czy projektanci muszą ściśle wzorować się na rysunkach,



ponieważ mieszkańcom, którzy mają domy głębiej osadzone, skróciły się wjazdy do garaży i mogą mieć problem z wodą.

Pan Marek Koziół – wyjaśnił, że Gmina realizując inwestycję musi zapewnić, że woda z chodnika nie poleci na posesję. Trzy wjazdy są tam problematyczne. Rozmawiali z właścicielami, że woda z chodnika będzie schodzić na jezdnię. Jako inspektor nadzoru odradza w interesie Gminy wykonywanie przechyłu na stronę działki.

Radny Kłodnicki – uważa, że zamontowane przy siłowni dla dorosłych ławki znajdują się zbyt blisko płotu szkoły, który uczniowie teraz przekakują.

Radny Kula – ma pytanie do nawierzchni drogi. Pyta czy na skrzyżowaniu koło Pana Jana Stodolskiego nie ma obawy, że powstaną muldy z powodu zbyt cienkiej nawierzchni?

Pan Kuboś – odpowiedział, że takie sytuacje dzieją się głównie na skrzyżowaniach, gdzie występuje konieczność hamowania. Uważa, że w tym przypadku nie powinno się tak dzieć.

Radny Kula – zapytał, jaka będzie grubość nawierzchni na drodze z trylinki.

Pan Sołducha – odpowiedział, że warstwa ścieralna o grubości 5 cm będzie położona na całej długości.

Radny Kula – ma pytanie do inspektora nadzoru, ponieważ ma wątpliwości co do zastosowania obrzeża betonowego na boisku do piłki siatkowej. Uważa, że jest niebezpieczne dla użytkowników. Wnioskuje o wymianę obrzeża betonowego na gumowe.

Pan Marek Koziół – powiedział, że projekt zakładał zastosowanie obrzeża betonowego przy zastosowaniu strefy ochronnej od linii boiska, która wynosi 3m.

Radny Sobieraj – poprosił Pana Sołoduchę o podanie przyczyn pęknięcia drogi asfaltowej.

Pan Sołducha – odpowiedział, że jest tak wiele, że można by napisać o tym książkę np. brak nośności, brak wolnej przestrzeni w masie, niewłaściwy dobór składu masy, przenikalność wody przez masę itp.

Proś



Przewodnicząca Rady – zakończyła dyskusję i powiedziała, że uważa, że skoro radni zdecydowali o rozpoczęciu tej inwestycji, to teraz trzeba ją dokończyć.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie.

*9 radnych głosowało za przyjęciem uchwały*

*1 radny głosował przeciw*

*1 radny wstrzymał się od głosu*

Uchwała została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Kuboś (projektant drogi) – podziękował radnym, że podjęli tę uchwałę i prosi, aby docenili działania Pani Wójt. Projekt ten początkowo uzyskał dofinansowanie, co nie było łatwe, choć później Gminie tę decyzję cofnięto. Pan Kuboś podsumował dyskusję słowami przysłowia: "Tak krawiec kraje jak mu materiału staje."

Przewodnicząca Rady – podziękowała gościom za przybycie i złożone radnym wyjaśnienia. Życzyła pomyślnego zakończenia tej inwestycji.

O godz. 17.40 na około 5 min. salę obrad opuścił radny Kula.

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu na 2013 rok.**

Radny Burzała – mówi, że w budżecie została zmniejszona kwota na gospodarowanie odpadami komunalnymi, co Pan Tyc w wyjaśnieniach napisał, że wynika to z ustalonej stawki czyli 6 zł. Uważa, że to nie w porządku, bo należało najpierw stawkę uchwalić, a później przyjmować kwotę.

Pan Jan Tyc Zastępca Skarbnika – wyjaśnił, że te założenia - zastosowania pewnej stawki po stronie dochodów i wydatków narzuciła Gminie Regionalna Izba Obrachunkowa. Pan Tyc udzielił radnemu szczegółowych informacji.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poprosiła radnych o głosowanie.

*Proi*



9 radnych głosowało za przyjęciem uchwały  
2 radnych głosowało przeciw

Uchwała została podjęta i stanowi załącznik do protokołu

### 13. Wolne głosy i wnioski.

Radny Burzała – ma pytanie do przed chwilą podjętej uchwały. Pyta o rozbieżność kwoty w wydatkach majątkowych pomiędzy uzasadnieniem, które otrzymał w materiałach, a wersją uzasadnienia, które otrzymał w dniu dzisiejszym przed sesją. Są to wydatki na budowę dróg w Słupi p. Bralinem, Turkowy, Brzeziny, Domasłów. Było 8600 zł., a dzisiaj jest 14.600 zł. Pyta skąd ta różnica.

Skarbnik Gminy, Maria Poślod – odpowiedziała, że w części opisowej faktycznie jest kwota 8600 zł., ale w części tabelarycznej, która również stanowi załącznik do uchwały było cały czas zapisane 14.600 zł. Pani Skarbnik prosi radnego Burzałę, aby sprawdził u niej te dokumenty.

Radny Burzała – powiedział, że sprawdzi po sesji.

Pan Marek Ostrowski (sołtys wsi Turkowy) – odczytał odpowiedź na pytania radnego Kłodnickiego stawiane na sesji w dniu 27 czerwca 2013r. o zasady działania OSP Turkowy.

Radny Kłodnicki – po wysłuchaniu treści pisma powiedział, że jego zdaniem straż powinna jechać do zdarzenia najkrótszą drogą. Uważa, że przede wszystkim należy po ludzku podchodzić do zdarzeń. A uszkodzona obok jego posesji nawierzchnia asfaltowa to efekt awarii sieci wodociągowej u Pana Gugały.

O godz. 18.03 salę obrad opuścił radny Pietrus.  
Na sali obecnych jest 10 radnych

Radny Kula – pyta jaka będzie treść sentencji na obelisku obok Urzędu Gminy. Pyta również dlaczego w wyborze sentencji nie uczestniczyła Rada Gminy i czy to właśnie Rada nie powinna tej sentencji zatwierdzić.

Pani Wójt – powiedziała, że wyboru dokonała z Panią Pieles i Panią Sekretarz. Była pomysł, aby ogłosić konkurs dla mieszkańców, ale ostatecznie dokonały wyboru cytatu, którego autorem jest polski poeta Cyprian Kamil Norwid:

*fron*



„Aby poznać drogę przyszłą, trzeba wiedzieć skąd się wyszło” Ponad to będzie również zamieszczone podziękowanie dla mieszkańców, którzy pracowali i działali na rzecz Gminy Perzów. Obelisk ma nawiązywać do przeszłości i pamięci wszystkich mieszkańców bez wyróżniania kogokolwiek. Przeszłość regionu Gminy Perzów nie jest jednoznaczna, o czym będzie świadczyć wydana przy tej okazji monografia Gminy Perzów. Pracowało nad nią kilka osób.

Radny Kula – ponawia pytanie dlaczego Pani Wójt nie przedstawiła tego Radzie i Rada nad tym nie głosowała.

Pani Wójt – odpowiedziała, że nie miała takiego obowiązku. Podkreśliła, że osobiście była inicjatorką umiejscowienia tego obelisku. Powiedziała, że strażacy też mogą podjąć się podobnej inicjatywy, jest temu przychylna. Mogła to zrobić grzecznościowo, ale podjęła taką, a nie inną decyzję.

Przewodnicząca Rady – na koniec w związku z nieprzyjemnymi tonami wypowiedzi, jakie miały miejsce na sesji zwróciła się do obecnych, aby okazywali sobie wzajemnie więcej szacunku. Jej zdaniem pewne rzeczy można załatwiać między sobą, a nie na forum sesji.

Pani Wójt – zaprosiła wszystkich obecnych na obchody Święta Niepodległości 11 listopada, kiedy będzie uroczyste poświęcenie obelisku i złożenie pod nim kwiatów. Będzie także promocja monografii Gminy Perzów, wydanej na tą okazję.

Przewodnicząca Rady – zwróciła się do radnego Burzały, aby odpowiedź na jej zapytanie, które chciał przedstawić w punkcie „Wolne głosy i wnioski” dostarczył do biura rady.

Przewodnicząca Rady podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady XXXV Sesji Rady Gminy Perzów.

Protokół spisała: Joanna Bednarek

**PRZEWODNICZĄCA  
RADY GMINY PERZÓW**

*Danuta Froń*