

WOO-II.4242.18.2013.JC

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), zawiadamiam strony postępowania o wydaniem postanowienia z 13.08.2013 r. znak: WOO-II.4242.18.2013.JC, którego treść podaję poniżej:

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S8 Syców – Kępno – Sieradz – A1 (Łódź) odcinek Syców – Kępno – Wieruszów – Walichnowy, na terenie województwa wielkopolskiego, na wniosek Wojewody Wielkopolskiego prowadzącego postępowanie o zmianę decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 16.12.2011 r. nr 31/2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w związku z istnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie dotyczącym ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych

uzgodniam warunki realizacji przedsięwzięcia:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

1. W celu zachowania akustycznych standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony akustycznej, zastosować następujące rozwiązania w podanych niżej lokalizacjach:

- 1) W km 59+475,5 - 60+240,0 - ekran akustyczny o wysokości 5,5 m i długości 766 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
- 2) W km 65+850,0 - 66+004,6 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 154 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
- 3) W km 65+994,6 - 66+031,0 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 36 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
- 4) W km 66+021,0 - 66+200,0 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 178 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
- 5) W km 69+965,0 - 70+006,4 - ekran akustyczny o wysokości 5,0 m i długości 41 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
- 6) W km 70+006,4 - 70+034,7 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 28 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
- 7) W km 70+034,7 - 70+172,0 - ekran akustyczny o wysokości 5,0 m i długości 137 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
- 8) W km 70+162,0 - 70+200,0 - ekran akustyczny o wysokości 5,0 m i długości 38 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
- 9) W km 65+640,0 - 65+968,9 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 329 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
- 10) W km 65+958,9 - 65+996,8 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 38 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,

- 11) W km 65+986,8 - 66+010,0 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 23 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
 - 12) W km 66+660,0 - 66+840,0 - ekran akustyczny o wysokości 3,0 m i długości 181 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
 - 13) W km 68+280,0 - 68+530,0 - ekran akustyczny o wysokości 4,0 m i długości 250 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
 - 14) W km 70+200,0 - 70+400,0 - ekran akustyczny o wysokości 5,0 m i długości 200 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
 - 15) W km 70+400,0 - 70+500,0 - ekran akustyczny o wysokości 4,0 m i długości 100 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
 - 16) W km 72+311,0 - 72+381,0 - ekran akustyczny o wysokości 5,0 m i długości 72 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
 - 17) W km 72+397,0 - 72+340,0 - ekran akustyczny o wysokości 5,0 m i długości 180 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
 - 18) W km 72+337,8 - 72+500,0 - ekran akustyczny o wysokości 5,0 m i długości 380 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
 - 19) W km 72+500,0 - 72+850,0 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 353 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
 - 20) W km 76+510,6 - 76+592,8 - ekran akustyczny o wysokości 3,5 m i długości 83 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
 - 21) W km 76+596,5 - 76+755,0 - ekran akustyczny o wysokości 3,5 m i długości 165 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej prawej stronie,
 - 22) W km 70+850,0 - 71+225,0 - ekran akustyczny o wysokości 4,0 m i długości 375 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
 - 23) W km 72+200,0 - 72+440,0 - ekran akustyczny o wysokości 3,0 m i długości 297 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
 - 24) W km 72+440,0 - 72+550,0 - ekran akustyczny o wysokości 4,5 m i długości 110 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
 - 25) W km 75+800,0 - 76+168,0 - ekran akustyczny o wysokości 3,0 m i długości 371 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
 - 26) W km 76+500,0 - 76+601,5 - ekran akustyczny o wysokości 3,0 m i długości 101 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie,
 - 27) W km 76+595,0 - 77+200,0 - ekran akustyczny o wysokości 3,0 m i długości 606 m, zlokalizowany wzdłuż drogi S8 po jej lewej stronie.
- Strony lokalizacji ekranu określone są względem rosnącego kilometrażu. Wysokość ekranów mierzona jest od rzędnej przecięcia osi ekranu w miejscu jego posadowienia z płaszczyzną terenu – skarpy rowu, przeciwskarpy rowu (nasypu) lub powierzchni gruntu poza rowem.
2. Fundamenty pod ekrany przewidzieć dla wysokości ekranów o 1 m większej niż wynika to z punktu 1.
 3. Ekran akustyczny wykonać z materiałów charakteryzujących się klasą izolacyjności minimum B3 (wyznaczoną zgodnie z normą PN-EN 1793-2) oraz klasą pochłaniałości minimum A3 (wyznaczoną zgodnie z normą PN-EN 1793-1).
 4. Zapewnić szczelne, dla fali akustycznej, połączenie ww. ekranów akustycznych z podłożem, na którym będą wybudowane oraz pomiędzy elementami konstrukcji.
 5. Roboty budowlane w rejonie zabudowy mieszkaniowej i innych terenów wymagających ochrony przed hałasem prowadzić tylko w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00.

II. Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zrealizowanego poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt. I niniejszego uzgodnienia.

III. Obowiązek sporządzenia analizy porównawczej:

Ustala się obowiązek wykonania analizy porównawczej, po roku od dnia oddania inwestycji do eksploatacji. W ciągu kolejnych sześciu miesięcy analizę należy przedłożyć właściwemu organowi ochrony środowiska. Analizę porównawczą wykonać zgodnie z przepisami szczegółowymi w następującym zakresie:
I. Oddziaływanie akustyczne

W ramach analizy wykonać pomiar poziomu hałasu według metod określonych w przepisach szczegółowych, w punktach pomiarowych zlokalizowanych po stronie zabudowy mieszkaniowej za ekranami, na granicy działki z zabudową mieszkaniową, dla której nie przewidziano potrzeby stosowania zabezpieczeń, co najmniej po jednym dla każdego odcinka jednorodnego pod względem natężenia ruchu i ukształtowania terenu. W rejonie węzłów, zlokalizować co najmniej 2 punkty pomiarowe. Pomiary wykonać jednorazowo, zgodnie z metodą określoną w przepisach szczegółowych. W szczególności, uwzględnić następującą lokalizację punktów pomiaru hałasu:

Lp.	Lokalizacja wg kilometrażu drogi S8	Strona drogi	Oznaczenie wg raportu o oddziaływaniu na środowisko	Opis lokalizacji / miejscowość
1	55+300	P	4	Stupia pod Bralinem
2	58+550	P	8	Brzeziny
3	59+700	P	11	Wygoda Turkońska
4	59+950	P	17	Wygoda Turkońska
5	60+250	P	22 lub 24	Wygoda Turkońska
6	65+050	L	37	Szklarka Mielecka
7	65+570	L	42	Szklarka Mielecka
8	65+850	L	39	Szklarka Mielecka
9	66+000	P	50	Szklarka Mielecka
10	66+750	L	63	Szklarka Mielecka
11	67+750	L	64	Przybyszów
12	68+450	L	67	Działania
13	70+000	P	70	Hanulin
14	70+250	P	82	Hanulin
15	70+900	L	98	Kliny
16	71+100	L	106	Kliny
17	72+500	P	113	Myjomyce
18	72+500	L	114	Myjomyce
19	72+800	L	120	Myjomyce
20	75+900	L	124	Kierzno
21	77+050	L	144	Kierzno
22	76+650	P	143	Kierzno
23	77+650	L	157	Kierzno

UZASADNIENIE

26.03.2013 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, wpłynął wniosek Wojewody Wielkopolskiego z 26.03.2013 r. znak: IR.III-6.7820-12/11 o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, w związku z wnioskiem GDDKiA Oddziału w Opolu w sprawie zmiany decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 16.12.2011 r. nr

31/2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla budowy drogi ekspresowej S8 Syców – Kępno – Sieradz – A1 (Łódź) odcinek Syców – Kępno – Wieruszów – Walichnowy, na terenie województwa wielkopolskiego i łódzkiego, w związku z istnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren) w zakresie dotyczącym ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych.

W ramach postępowania zakończonego ww. decyzją nr 31/2011 Wojewody Wielkopolskiego została przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, zakończona postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 9.11.2011 r. znak WOO-II.4242.47.2011.JC. W związku z pismem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 18.04.2012 r. znak: BOII-Ich-772-9-608/12 wzywającym do przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w postępowaniu odwoławczym, w sprawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 16.12.2011 r. nr 31/2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na podstawie art. 136 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego Wojewoda Wielkopolski ponownie wystąpił o przeprowadzenie ponownej oceny i w związku z tym postanowieniem z 20.08.2012 r. znak: WOO-II.4242.27.2012.JC Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu określił ponownie warunki realizacji przedsięwzięcia.

W związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2012 r., poz. 1109) inwestor wystąpił z wnioskiem o zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej w zakresie planowanych zabezpieczeń akustycznych. Konieczne stało się zatem przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia w takim samym zakresie, jakim dotyczy to zmiany ww. decyzji.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213 poz. 1397 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, na terenie województwa wielkopolskiego, w toku ponownej oceny oddziaływania na środowisko jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem z 26.04.2013 r. znak: WOO-II.4242.18.2013.JC, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i 38 ww. ustawy oraz do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii w sprawie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W opinii sanitarnej znak: DN-NS.9012.5.325.2013 z 14.05.2013 r. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zaopiniował pozytywnie przedłożony wniosek jednocześnie nie wskazując warunków realizacji przedsięwzięcia.

Pismem z 15.05.2013 r. znak: IR.III-6.7820-12/11 Wojewoda Wielkopolski, poinformował, iż zostanie zapewniony udział społeczeństwa, w ramach którego, w terminie od 20.05.2013 r. do 10.06.2013 r. będzie można składać uwagi i wnioski.

Pismem z 6.06.2013 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał wg kompetencji pismo pana Piotra Cwierzni przedstawiciela Towarzystwa Ochrony Środowiska „Las”, w którym poprosił o wyznaczenie pracownika, który udzieli szczegółowych wyjaśnień w zakresie ochrony

środowiska w zakresie akustyki i monitoringu porażającego, w tym wyjaśnienie metody obliczeniowej, zakresu uzyskanych wyników, ich interpretacji a także konsekwencji prawnych.

W uzasadnieniu decyzji nr 31/2011 z 16.12.2011 r. znak: IR.III-6.7820-12/11 Wojewoda Wielkopolski wpisał iż postanowieniem z 7.10.2011 r. dopuszczono Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” do postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na prawach strony.

Pismem z 16.07.2013 r. znak: WOO-II.4242.18.2013.JC tutejszy organ odpowiedział na pismo Towarzystwa Ochrony Środowiska „Las”.

Po przeprowadzeniu postępowania z udziałem społeczeństwa, pismem z 1.07.2013 r. znak: IR.III-6.7820-12/11 Wojewoda Wielkopolski przesłał złożone uwagi i wnioski tj.: pismo pana Piotra Ćwiertni reprezentującego Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” z 10.06.2013 r. uzupełnione o własnoręczny podpis po podaniu. Ponadto, Wojewoda Wielkopolski pismem z 18.07.2013 r. przekazał kolejne pismo Towarzystwa Ochrony Środowiska „Las”. Do złożonych uwag organ odniósł się w dalszej części uzasadnienia.

Ponadto, do tutejszego urzędu wpłynęło pismo pana Piotra Ćwiertni reprezentującego Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” z 5.08.2013 r. dotyczące czynnego udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z 12.08.2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu odniósł się do uwag złożonych przez Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las”.

W trakcie trwania postępowania Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu składa pisma będące odpowiedzią na wezwanie innych organów, a dotyczące przedmiotowego postępowania m.in. pisma z: 8.05.2013 r., 1.07.2013 r., 16.07.2013 r. i 8.08.2013 r. Wszystkie złożone pisma dotyczyły uwag pana Piotra Ćwiertni reprezentującego Towarzystwo Ochrony Środowiska Las i przedstawiały stanowisko Inwestora dotyczące kwestii poruszanych w pismach strony.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie drogi ekspresowej S8, na odcinku od węzła Syców w województwie wielkopolskim do miejscowości Walichnowy w województwie łódzkim, tj.: od km 54+910 do km 99+937. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją w województwie wielkopolskim droga ekspresowa S8 przebiega na odcinku od km 54+910 do km 78+340. Całkowita długość projektowanej drogi wynosi ok. 45 km, natomiast długość wybranego do realizacji wariantu w województwie wielkopolskim wynosi ok. 23,5 km. Przedsięwzięcie, przebiega na terenie województwa wielkopolskiego, przez tereny gmin: Perzów, Bralin, Kobyła Góra oraz miasta i gminy Kępno.

W ramach przedmiotowego postępowania zostało ponownie przeanalizowane oddziaływanie drogi ekspresowej S8 w związku ze zmianą rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 120, poz. 826 ze zm) i tym samym możliwości zmiany ilości i wysokości zastosowanych zabezpieczeń akustycznych.

Rozporządzeniem z dnia 1 października 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku Minister Środowiska podwyższył poziomy dopuszczalne hałasu dla dróg, o wartość od 3 dB do 6 dB, w zależności od rodzaju terenu wymagającego ochrony akustycznej oraz pory doby. W przypadku terenów występujących najliczniej wzduż projektowanej drogi ekspresowej S8, dopuszczalne poziomy hałasu wzrosły o 6 dB w porze nocnej i 5 dB w porze dziennej. W przypadku

zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w porze dziennej dopuszczalny poziom hałasu został podniesiony o 6 dB.

Pomimo podniesienia poziomu dopuszczalnego, w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji znajdują się nadal tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane w miejscowościach: Słupia pod Bralinem, Wygoda Turkowska, Szklarka Mielęcka, Dziekania, Hanulin, Kliny, Myjowice, Kierzno, dla których zgodnie z art. 113, ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 120 poz. 826 ze zm.) obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu W celu zachowania akustycznych standardów jakości środowiska na ww. terenach, ustalono obowiązek zastosowania odpowiednich rozwiązań technicznych ograniczających negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko. Zainstalowane zostaną ekrany akustyczne, ograniczające emisję hałasu pochodzącego od drogi, o ściśle określonych parametrach geometrycznych i akustycznych, tj. długości, wysokości, lokalizacji określonej kilometrażem drogi oraz izolacyjności akustycznej W przypadku ekranów akustycznych, ważne jest, aby w trakcie ich montażu nie pozostawić szczelin na łączeniu poszczególnych modułów, łączeniu ekranu z podłożem, oraz modułów z konstrukcją stalową. Jakakolwiek szczelina, przezroczyta dla fali akustycznej, zdegraduje jego skuteczność. Dodatkowo, zobowiązano Inwestora do zaprojektowania fundamentów jak dla ekranów o 1 m wyższych niż wymagane. Pozwoli to na ewentualną korektę wysokości ekranów, bez konieczności ingerencji w podłoże w sytuacji, kiedy przyjęte na tym etapie dane, wpływające na poziom hałasu, okazały się niedoszacowane.

W odniesieniu do warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz późniejszych postanowieniach uzgadniających, na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, część ekranów stała się niepotrzebna, część ekranów uległa skróceniu lub/i zmniejszeniu ich wysokości. Zmienił się także sposób ich opisu – ekrany określone w decyzji środowiskowej zostały podzielone na mniejsze odcinki, charakteryzujące się różną wysokością oraz rodzajem. Zdarzają się miejsca, w których odcinki ekranów lokalizowane są na zakładkę, co powoduje, że ich łączna długość może być większa, niż wynika to z decyzji środowiskowej. Dokonane zmiany wynikają wprost ze zmiany przepisów dotyczących dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Podniesienie poziomów dopuszczalnych spowodowało, iż część ekranów stała się niepotrzebna, bowiem tereny, dla ochrony których zostały zaprojektowane, nie znajdują się w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania drogi ekspresowej. Parametry pozostałych ekranów zostały dopasowane do zmienionych poziomów dopuszczalnych – zostały określone wartości graniczne, przy których na terenach wymagających ochrony akustycznej, zachowane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska.

Droga ekspresowa S8 przecinać się będzie z drogami lokalnymi, drogą krajową nr 8, drogą krajową nr 11, linią kolejową oraz planowaną drogą ekspresową S11. W tych miejscach dochoǳić będzie do skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniem istniejących przedsięwzięć. Analiza skumulowanego oddziaływania wykazała, iż przedmiotowa droga S8 będzie w większości przypadków głównym źródłem hałasu, w niektórych przypadkach będzie dominującym źródłem hałasu, a hałas z dróg poprzecznych będzie miał niewielki udział w kształtowaniu klimatu akustycznego. Zaprojektowane ekrany akustyczne dla drogi ekspresowej S8 znacznie zmniejszą jej oddziaływanie, co spowoduje, iż drogi poprzeczne stanowią będą dominujące źródło hałasu. Taka sytuacja spowoduje, iż mimo dotrzymania dopuszczalnego poziomu hałasu pochodzącego od drogi ekspresowej, na terenach leżących w szczególności blisko dróg poprzecznych, przekroczenia poziomu dopuszczalnego mogą występować.

W rejonie skrzyżowania przedmiotowej drogi ekspresowej S8 z planowaną drogą ekspresową S11, tj. w węźle „Kępno” warunki akustyczne na terenach miejscowości leżących najbliższej będą w równym stopniu kształtowane hałasem pochodzącym od obu tych przedsięwzięć. Zaprojektowane zabezpieczenia akustyczne na łącznicach węzła oraz na odcinkach dróg ekspresowych S8 i S11 spowodują poprawę warunków akustycznych.

Przy zakładanych parametrach eksploatacyjnych przedsięwzięcia, tj. natężeniu i strukturze ruchu, w wyniku realizacji zabezpieczeń akustycznych, dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska na terenach wymagających ochrony przed hałasem, położonych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. W niektórych miejscach prognozuje się niewielkie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, jednak wynikają one z występowania innych źródeł hałasu, np. drogi krajowej nr 11 (w miejscowości Hanulin), czy też drogi krajowej nr 8 w miejscowości Wygoda Turkowska.

W raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wskazano na możliwość wystąpienia przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w zabudowie mieszkaniowej rozmieszczonej w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji w fazie jej budowy. W związku z tym uszczegółowiono warunek wymieniony w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, dotyczący prowadzenia robót budowlanych w porze nocnej, tj. w godzinach od 22.00 do 6.00. W porze dziennej, ze względu na dużo większy poziom tła akustycznego prace budowlane nie będą odczuwane jako uciążliwe. Ponadto, oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie budowy będzie krótkotrwałe i odwracalne.

W trakcie prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski przekazane do tutejszego urzędu pismem z 1.07.2013 r.

W piśmie z dnia 10.06.2013 r. pan Piotr Cwiertnia reprezentujący Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” przedstawił uwagi do przedmiotowego przedsięwzięcia, w których stwierdził, iż przedstawiony raport jest niekompletny a Urząd Wojewódzki nie posiada żadnego poprzedniego raportu. Ponadto, wskazał iż niedostatecznie zbadano i określono rodzaje istniejącej zabudowy. Wskazał konieczność wpisywania w opracowaniach konkretnych modeli ekranów akustycznych i ich parametrów, a także podważył obliczenia skumulowanego oddziaływania. Zarzucił również, iż w raporcie dokonano manipulacji poprzez nie uwzględnienie błędów obliczeniowych.

Odnosząc się do uwag złożonych w ramach udziału społeczeństwa, stwierdza się co następuje.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte na wniosek Wojewody Wielkopolskiego z 26.03.2013 r. znak: IR.III-6.7820-12/11 w związku z wnioskowaną zmianą decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 16.12.2011 r. nr 31/2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla budowy drogi ekspresowej S8 Syców – Kępno – Sieradz – A1 (Łódź) odcinek Syców – Kępno – Wieruszów – Walichnowy, na terenie województwa wielkopolskiego i łódzkiego, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren) w zakresie dotyczącym ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych. A zatem raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla całości inwestycji został przedstawiony przy piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 30.08.2011 r., znak: IR.III-6.7820-12/11, którym po raz pierwszy zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Na tej podstawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. Obecnie prowadzone postępowanie dotyczy tylko zmiany

zabezpieczeń akustycznych, w związku z czym został przedstawiony raport dotyczący tylko tego zakresu.

W kwestii przeznaczenia i zagospodarowania terenów należy zauważyć, iż dla różnego rodzaju terenu określa się dopuszczalną wartość poziomu hałasu. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dla terenów zabudowy mieszkaniowej, dopuszczalną wartość poziomu hałasu w porze dziennej rozróżniono ze względu na rodzaj zabudowy: dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określono na poziomie 61 dB, a dla pozostałych terenów mieszkaniowych – na 65 dB. W porze nocnej wartość dopuszczalną pozostawiono na tym samym poziomie, tj. 56 dB.

Z analizy obliczeń poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od planowanej drogi S8 wynika, iż największe przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu występują w porze nocnej, nawet przy założeniu w porze dziennej, iż wszystkie tereny podlegające ochronie akustycznej są terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której określono bardziej rygorystyczną wielkość poziomu dopuszczalnego. Zatem parametry zabezpieczeń akustycznych określono w taki sposób, aby zmniejszyć wartość poziomu hałasu w porze nocnej do wartości równej lub poniżej wartości dopuszczalnej. Postawienie ekranu nie tylko zmniejszy poziom hałasu w środowisku pochodzącego od drogi ekspresowej w porze nocnej, ale zmniejszy poziom hałasu także w porze dziennej. Jak pokazują wyniki obliczeń poziomu hałasu za ekranami, w porze dziennej wartość poziomu hałasu w żadnym miejscu nie przekroczy wartości 61 dB, czyli wartości bardziej rygorystycznej. Tym samym akustyczne standardy jakości środowiska w porze dziennej (tak samo jak w porze nocnej) będą zachowane, niezależnie do tego, jaki rodzaj zabudowy mieszkaniowej został przyjęty. W tym konkretnym przypadku wynika zatem, iż nie ma znaczenia, z jakim rodzajem zabudowy mieszkaniowej mamy do czynienia. Najważniejsza jest w ogóle identyfikacja samej zabudowy mieszkaniowej.

Odnosząc się do uwag związanych z określeniem rodzajów ekranów akustycznych, na wstępie należy zauważyć, iż cechami materiału z którego wykonuje się ekrany akustycznych są: pochłalność oraz izolacyjność. Wystarczającym jest do organu określenie minimalnych wartości pochłalności oraz izolacyjności, a nie rodzaj materiału, z którego są wykonane. Owszem, opis techniczny podawany przez producenta określa wartości ww. parametrów, poprzez podanie klasy pochłalności oraz klasy izolacyjności, które wyznacza się zgodnie z normami. Natomiast producent nigdy nie podaje skuteczności ekranu, bowiem to nie jest cecha handlowa – jest to wielkość, która zależy od wysokości ekranu, jego położenia w stosunku do źródła hałasu oraz obserwatora. W warunkach niniejszego postawienia określono minimalne wymagania dotyczące ekranów akustycznych, które w powiązaniu z przedstawioną w projekcie ich lokalizacją oraz przyjętymi parametrami, zapewnią akustyczne standardy jakości środowiska.

W kwestii oddziaływania skumulowanego, odniesiono się już powyżej w niniejszym uzasadnieniu.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej błędów obliczeniowych, należy stwierdzić, iż nie mają one uzasadnienia. Z analizy raportu wynika, iż ekrany akustyczne zostały zastosowane dla wszystkich punktów, w których spodziewano się przekroczeń, niezależnie od wielkości tego przekroczenia. W niektórych przypadkach zostały zastosowane ekrany, za którymi wartości poziomu hałasu w porze nocnej są dużo niższe niż wartość dopuszczalna, nawet z uwzględnieniem błędów 3 dB. Zatem niesłuszny jest wniosek, iż w punktach, w których przekroczenia są mniejsze od 3 dB nie uwzględniono zabezpieczeń.

Niestusze są także wnioski, co do niedostateczności ochrony akustycznej zaprojektowanej na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia została w części utrzymana w mocy, a w części zmieniona przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Oznacza to, iż ustalenia dotyczące oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko akustyczne zostało przyjęte bez zastrzeżeń i są wiążące.

Biorąc powyższe pod uwagę organ nie uwzględnił uwag złożonych przez pana Piotra Ćwiertnię reprezentującego Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las”, zgłoszonych w trakcie trwania postępowania, w tym złożonych w trakcie udziału społeczeństwa.

W celu weryfikacji przyjętych założeń i określenia rzeczywistej skuteczności zastosowanych zabezpieczeń akustycznych ustalono obowiązki sporządzenia analizy porównawczej, w ramach której należy wykonać pomiary poziomu hałasu na terenach wymagających ochrony akustycznej. Pomiary powinny być wykonane tak, aby pozwoliły na określenie skuteczności zastosowanych działań przeciwhałasowych, określiły rzeczywistą wartość równowaznego poziomu dźwięku w środowisku oraz zweryfikowały założenia przyjęte na etapie projektu. Wskazano, aby dla każdego odcinka jednorodnego pod względem natężenia ruchu oraz ukształtowania terenu zlokalizować co najmniej jeden punkt pomiarowy, przy czym określono szczegółową lokalizację 23 punktów. Pomiary hałasu w tych punktach potwierdzą prawidłowość przyjętych parametrów ruchu, dokładność oceny środowiskowej, zastosowanych zabezpieczeń przeciwhałasowych oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy, a także pozwolą na ocenę oddziaływania skumulowanego przedsięwzięcia planowanego i istniejących przedsięwzięć. W odniesieniu do wcześniej wydawanych postanowień dotyczących tego przedsięwzięcia, zrezygnowano z pomiarów poziomu hałasu w czterech punktach, w związku z tym, iż są one zlokalizowane znacznie poza zasięgiem oddziaływania drogi.

POUCZENIE

W związku z art. 90 ust 8 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu

dr Jerzy Ptaszyk
I Zastępca Dyrektora
Regionalny Konserwator Przyrody