

Pomiaru hałasu w tych punktach potwierdza prawidłowość przyjętych parametrów ruchu, dokładność oceny środowiskowej, zastosowanych zabezpieczeń przeciwhałasowych oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy, a także pozwolą na ocenę oddziaływania skumulowanego przedsięwzięcia planowanego i istniejących przedsięwzięć.

Analizę porównawczą nałożono również w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na stan jakości powietrza, w celu weryfikacji zastosowanego do obliczeń modelu matematycznego rozprzestrzeniania substancji w powietrzu, przyjętych w raporcie założeń oraz oceny rzeczywistego oddziaływania drogi na stan jakości powietrza. W ramach analizy wykonanej zostanie rozprzestrzenianie dwutlenku azotu w powietrzu w oparciu o referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu, na podstawie prowadzonego monitoringu natężenia ruchu. W celu weryfikacji obliczeń teoretycznych, zobowiązano Inwestora do wykonania pomiarów w stacjach punktach pomiarowych dwa razy w ciągu roku od oddania przedsięwzięcia do użytkowania, w warunkach reprezentatywnych dla ekstremalnie niekorzystnego oddziaływania przedsięwzięcia.

W trakcie prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski przekazywane do tut. urzędu pismem z 30.07.2012 r.

W piśmie z dnia 23.07.2012 r. Pan Piotr Cwiertnia reprezentujący Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” przedstawił uwagi do przedmiotowego przedsięwzięcia, w których stwierdził, iż decyzja środowiskowa określa minimalne wymagania dotyczące ochrony środowiska akustycznego, dlatego ekrany akustyczne nie mogą być niższe niż te określone w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Obniżenie ekranów oznaczałoby, że w wyniku odwołania nastąpiło pogorszenie warunków, co niezgodne jest z Kodeksem postępowania administracyjnego. Ponadto wskazano, iż Wielkopolski Urząd Wojewódzki dysponuje jedynie listem Dyrektora GDDKiA, w którym dyskutuje on z decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W żadnym wypadku nie można uznać, że pismo to spełnia warunki stawiane raportom, dlatego Inwestor powinien zostać wezwany do uzupełnienia raportu o aneks obejmujący zmiany w decyzji środowiskowej. W ramach ponownej oceny powinien załączyć udostępniony pełny raport z aneksem.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej wysokości ekranów należy zauważyć, iż parametr ten jest ustalany na podstawie obliczeń w taki sposób, aby na terenach wymagających ochrony akustycznej, chronionej tym ekranem, dotrzymane zostały akustyczne standardy jakości środowiska. Niewielkie korekty wysokości ekranów, w stosunku do parametrów określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wynikają z uszczegółowienia danych w fazie prac nad projektem budowlanym, związanych z obliczeniami akustycznymi wykonanymi na dokładniejszym modelu terenu. Biorąc powyższe pod uwagę, w żadnym wypadku nie można mówić o pogorszeniu warunków akustycznych. Przedstawiona analiza akustyczna wykazała, iż przy wysokościach ekranów określonych w niniejszym postanowieniu zachowane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska.

Odnosząc się do uwagi, dotyczącej pisma Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad należy zauważyć, iż była to odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Organ nie wskazał, iż ma być ona przedstawiona w formie aneksu, tym bardziej iż forma odpowiedzi nie ma znaczenia dla wyjaśnienia sprawy. Przedstawione wyjaśnienia wystarczyły do zajęcia stanowiska przez tut. organ. W złożonych przez Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” uwagach sugerowane jest, iż pismo GDDKiA nie spełnia wymogów raportu o oddziaływaniu na środowisko. We wniosku z 24.04.2012 r. znak: IR.II-6-7820-12/11 Wojewoda Wielkopolski poprosił o dołączenie, jako załącznika do wniosku, dokumentacji złożonej na etapie wydawania uzgodnienia w ramach decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj.: wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na

środowisko. A zatem pismo GDDKiA jest tylko wyjaśnieniem złożonym do posiadanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentacji i nie stanowi odrębnego raportu.

Biorąc powyższe pod uwagę organ nie uwzględnił uwagi złożonej przez Pana Piotra Cwiertnię reprezentującego Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las”, zgłoszonej w związku udziałem społeczeństwa.

Pismem z 30.07.2012 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał również uwagi Wójta Gminy Sokolniki. Tut. organ nie odnosił się do tego pisma, gdyż poruszane w piśmie kwestie dotyczą gminy Sokolniki, leżącej na terenie województwa łódzkiego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie zalicza się do inwestycji dla których określa się działania zapobiegające skutkom awarii przemysłowych.

W niniejszym postępowaniu nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania inwestycji.

Na podstawie przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, organ nie stwierdził konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, bowiem nie występują przesłanki, o których mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Należy dodać, iż organ nałożył obowiązek wykonania analizy porównawczej, z której może wynikać konieczność utworzenia takiego obszaru jeżeli nie potwierdzą się przyjęte w raporcie założenia i prognozy.

POLECZENIE

W związku z art. 90 ust. 8 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na niniejsze postanowienie nie przysługują zażalenia.

*z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu*
dr Jerzy Praszcz
*I Zastępca Dyrektora
Regionalnego Konserwatora Przyrody*