

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA

w POZNANIU

URZĄD GMINY PERZÓW

Uchwała Nr 12/884/2012

URZĄD GMINY
w Perzowie

Wpł. 4.07.2012

Wpł. 04.07.2012

Lp. 27407

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

Otrzymuje: 2-cc. Skarbnik - J. G.

Nr 1591/2012

Pismo: 1 egz. zał. 2

z dnia 27 czerwca 2012 r.

Podpis dekretującego: [Podpis]

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

załącznika nr 1 do uchwały Nr XX/98/2012 Rady Gminy Perzów z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji dla spółki wodnej działającej na terenie Gminy Perzów będącej podmiotem nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania, w części:

- § 1 pkt 4
- § 5 ust. 5, obejmującego wyrażenie „lub innych wad”
- § 7 ust. 3, obejmującego wyrażenie „art. 221 ust. 3”
- § 9 ust. 5 pkt 2
- § 10

oraz załącznika nr 2 do wyżej wskazanej uchwały Rady Gminy Perzów z dnia 30 maja 2012 r. w części pn. „Załączniki” obejmującej pkt 5, z powodu naruszenia przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 8 czerwca 2012 r. Rada Gminy Perzów określiła tryb postępowania o udzielenie dotacji dla spółki wodnej działającej na terenie Gminy Perzów będącej podmiotem nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonania zleconego zadania.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym

w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając jednocześnie termin badania uchwały na dzień 27 czerwca 2012 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2012 roku Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Jako podstawę podjęcia przedmiotowej uchwały wskazano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 221 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 164 ust. 5a – 5d ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145).

Z powyższego wynika, iż w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały wskazano na przepis art. 221 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z ww. art. 221 ust. 1 podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Natomiast z postanowień przepisu art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony do określenia, w drodze uchwały, trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. Z przywołanych przepisów wynika, iż podstawą prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały jest art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne, określający właściwość rad gmin odnośnie stanowienia w sprawach dotacji dla spółek wodnych. Przepis ten stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 5b, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały. Natomiast powołane w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały przepisy art. 221 ustawy o finansach publicznych dotyczą innej materii niż objęta przedmiotową uchwałą.

W § 1 ust. 2 wyżej wskazanej uchwały postanowiono, iż „Tryb postępowania o udzielenie dotacji, o której mowa w ust.1 określa się w Regulaminie, stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały”.

W § 1 pkt 4 załącznika nr 1 do wyżej wskazanej uchwały Rady Gminy Perzów zdefiniowano wyrażenie „spółka wodna” poprzez określenie, iż ilekroć w uchwale jest mowa o „spółce wodnej – należy przez to rozumieć podmiot niezaliczany do sektora finansów publicznych, nie działający w celu osiągnięcia zysku i mający wśród swoich zadań statutowych realizację zadań z zakresu gospodarki wodnej, w tym zadań, o których mowa w art.164 ust.5a ustawy Prawo wodne.”.

Zacytowane wyrażenie zostało określone w art. 164 ust. 1 ustawy Prawo wodne w sposób następujący: „Spółki wodne z zastrzeżeniem ust. 2, oraz związki wałowe są formami organizacyjnymi, które nie działają w celu osiągnięcia zysku, zrzeszają osoby fizyczne lub prawne i mają na celu zaspokajanie wskazanych ustawą potrzeb w dziedzinie gospodarowania wodami”. Wskazany wyżej ustęp 2 art. 164 ustawy Prawo wodne stanowi, iż „spółki wodne, zapewniając zaspokojenie potrzeb zrzeszonych w nich osób w dziedzinie gospodarowania wodami, mogą podejmować prowadzenie działalności umożliwiającej osiągnięcie zysku netto. Osiągnięty zysk netto przeznacza się wyłącznie na cele statutowe spółki wodnej”. Kolegium Izby podnosi, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, uchwalając akt prawa miejscowego, nie może regulować jeszcze raz tego samego, co zostało uregulowane ustawą, jak również nie może dokonywać modyfikacji brzmienia przepisów ustawowych, jeśli nie ma wyraźnej delegacji ustawowej. Zgodnie z § 137 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Przepis ten stosuje się do aktów prawa miejscowego na podstawie postanowień § 143 wyżej ww. załącznika do rozporządzenia

- 2) Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Konsekwencją powyższego
- 3) jest stwierdzenie nieważności w załączniku nr 2 do przedmiotowej uchwały w jego części pn. „Załączniki” pkt 5 o treści „Oświadczenie, że spółka wodna nie działa w celu osiągnięcia zysku”. Ponadto zauważyć należy, iż ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne nie ogranicza możliwości udzielenia dotacji z budżetu gminy tylko do spółek wodnych nie działających w celu osiągnięcia zysku. Jednocześnie Kolegium Izby podnosi, iż w ww. załączniku nr 2 w jego części pn. „Załączniki” nie chronologicznie ponumerowano wskazane tam załączniki.

- 4)
- 5) W § 5 ust. 5 wyżej wymienionego załącznika nr 1 pn. „Regulamin postępowania o udzielenie dotacji spółce wodnej działającej na terenie Gminy Perzów” do przedmiotowej uchwały postanowiono, iż „*W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych lub innych wad wniosku, Wójt wyznacza termin i wzywa Wnioskodawcę do ich usunięcia, bądź uzupełnienia wniosku. Wniosek, który nie zostanie uzupełniony w terminie nie będzie rozpatrzony.*”

Z przepisu art. 164 ust. 5c wynika, iż to organ stanowiący ustala zasady udzielania dotacji, tryb postępowania o udzielenie dotacji na zadania własne z zakresu bieżącego utrzymania wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie i dofinansowanie inwestycji oraz sposób rozliczenia dotacji.

Zatem wyżej przywołanym postanowieniem obejmującym wyrażenie „lub innych wad” Rada Gminy przekazała Wójtowi uprawnienie do określania, jakie wady wniosku mogą być uzupełniane w toku postępowania poprzedzającego udzielenie dotacji. Tym samym scedowała

na organ wykonawczy swoje wyłączne kompetencje do ustalania trybu postępowania o udzielenie dotacji, czym naruszyła przepis art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne.

6) W § 7 ust. 3 wyżej wskazanego załącznika nr 1 pn. „Regulamin postępowania o udzielenie dotacji spółce wodnej działającej na terenie gminy Perzów” do przedmiotowej uchwały postanowiono, iż *Umowa dotacji, zawiera dane wynikające z art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.* Wskazany w powyższym postanowieniu art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych stanowi o elementach, które powinna określać umowa, o której mowa w ust. 2 tegoż art. 221. Natomiast z art. 221 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wynika, iż zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku. Zatem postanowienie art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych nie odnosi się do umów, o których mowa w art. 164 ust. 5d ustawy Prawo wodne. Właściwym jest tu art. 250 ustawy o finansach publicznych określający obligatoryjne elementy umowy o udzielenie dotacji celowej. Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

7) W § 9 ust. 5 ww. Regulaminu Rada Gminy postanowiła, iż *„Na podstawie protokołu z kontroli, w przypadku stwierdzenia niezgodności realizacji zadania z warunkami umowy, Wójt ma prawo do:*

- 1) *wezwania spółki wodnej do natychmiastowego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,*
- 2) *wstrzymania przekazywania środków oraz rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym.*”

Skutkiem postanowienia § 9 ust. 5 pkt 2 jest, iż każda ujawniona w kontroli, nawet niewielka niezgodność w realizacji umowy, daje Wójtowi prawo do wstrzymania przekazania środków oraz rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, co jest zbyt daleko idącą sankcją wobec beneficjenta dotacji. Kolegium Izby stwierdza, że postanowienie § 9 ust. 5 pkt 2 ww. Regulaminu wykracza poza delegację ustawową określoną w przepisie art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne uprawniającą do ustalania zasad udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

8) Ponadto w § 10 ww. Regulaminu postanowiono, iż *„1. Postępowanie o udzielenie dotacji i jej rozliczenie jest jawne.*

2. Rozliczenie wykorzystania dotacji określonych w § 2 niniejszego regulaminu, Wójt przedstawia Radzie Gminy w informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze oraz w rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy.

3. Rozliczenie z wykorzystania udzielonych dotacji Wójt podaje do publicznej wiadomości wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za dany rok budżetowy."

Wyżej przywołane postanowienia § 10 wykraczają poza ustawowe kompetencje Rady Gminy wynikające z art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, bowiem zgodnie z tym przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia.

Zasadą jest, że finanse publiczne są jawne, a stosowanie tej normy wynika z postanowień art. 33 - 38 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Ponadto Kolegium Izby zauważa, iż zakres informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego określany jest przez organ stanowiący w uchwałach podejmowanych w oparciu o art. 266 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
Poznań

4p. *[Signature]*
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzoreze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.