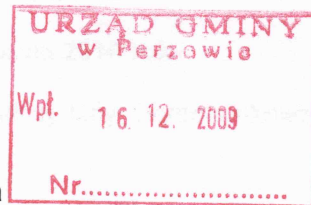


Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu

ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W KALISZU
62-800 Kalisz, Pl. Św. Józefa 5
tel. 062-757-72-20 fax 062-757-47-79

WA. 0952 – 3/136/Ka/09

Kalisz, dnia 14 grudnia 2009 r.



Pani
Bożena Henczyca
Wójt Gminy
Perzów

W załączeniu przesyłam uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu nr SO – 0952/37/2/Ka/09 z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie
opinii o projekcie budżetu Gminy Perzów na 2010 rok.

Z up. Prezesa

Zofia Kowalska
CZŁONEK KOLEGIUM

*Skonst. u Gminy
H. Roszard
Mi. 2009*

Uchwała Nr SO – 0952/37/2/Ka/09
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 14 grudnia 2009 r.
w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Perzów na 2010 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. w osobach:

Przewodniczący: Zbigniew Czołnik
Członkowie: Zofia Kowalska
Zofia Freitag

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2001r, Nr 55, poz. 577 ze zm.) opiniuje przedłożony w dniu 17 listopada 2009 r. przez Wójta Gminy Perzów projekt budżetu na 2010 rok

pozytywnie z zastrzeżeniem opisanym w pkt. IV.3 uzasadnienia

Uzasadnienie

I. 1. W projekcie budżetu na rok 2010 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 10.055.566,75 zł,
- b) wydatki w kwocie 14.033.866,75 zł,
- c) przychody w wysokości 4.200.000,00 zł,
- d) rozchody w kwocie 221.700,00 zł.

Deficyt budżetu wynosi 3.978.300 zł i zgodnie z postanowieniem § 3 projektu uchwały budżetowej sfinansowany zostanie w całości przychodami z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

Z przedłożonego tut. Izbie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 30 września 2009 r. wynika, iż Gmina Perzów ma zaciągnięte zobowiązania w kwocie 433.725 zł, co stanowi 4,20 % planowanych w tym okresie dochodów. Są to zobowiązania z tytułu długoterminowych pożyczek i kredytów. Prognozowane zadłużenie Gminy na koniec 2010 roku wyniesie 4.356.600 zł, co stanowi 43,33 % planowanych dochodów.

W projekcie budżetu dochody i wydatki zostały zaplanowane w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, w podziale na bieżące i majątkowe.

2. Prognozowane dochody Gminy Perzów na 2010 rok są planowane na poziomie niższym o 2,57 % od planowanych na 2009 rok wg stanu na koniec III kwartału 2009 r.

Wójt Gminy konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych. Dochody własne z tytułu podatków i opłat lokalnych zaplanowano na poziomie wyższym o 8,02 % od planowanych wielkości na koniec III kwartału 2009 r.

3. W projekcie budżetu zaplanowano:

- dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawami w wysokości 1.270.625 zł,
- środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w kwocie 56.945,75 zł.

a także zaplanowano kwotę subwencji ogólnej w łącznej wysokości 3.487.717 zł, w tym:

- część wyrównawcza w kwocie 838.371 zł,
- część oświatowa w kwocie 2.649.346 zł.

4. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące własne, subwencji zaplanowane są w wysokościach wynikających z zawiadomienia dysponenta.

II.1. Wydatki na 2010 rok planowane są na poziomie wyższym o 23,62 % od planowanych w 2009 roku, wg stanu na dzień 30.09.2009 r. Natomiast wydatki majątkowe zostały zaplanowane w kwocie 4.259.777 zł, tj. na poziomie wyższym o 186,87 % od planowanych w roku 2009, wg stanu na koniec III kwartału 2009 r.

2. Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne (patrz pkt.IV.6) W ramach planowanych wydatków przewidziano środki na: drogi publiczne gminne, ochotnicze straże pożarne, szkoły podstawowe, przedszkola, gimnazja, dowożenie uczniów do szkół, dodatki mieszkaniowe, ośrodki pomocy społecznej, usługi opiekuńcze, oczyszczanie miast i wsi oraz utrzymanie zieleni, oświetlenie ulic,

placów i dróg, domy i ośrodki kultury, biblioteki. Zaplanowano również wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz wpłaty na rzecz izb rolniczych. Wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościami planowanych dotacji.

3. Kwota planowanej w projekcie budżetu rezerwy celowej spełnia wymagania określone w przepisie art.222 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
4. Do projektu budżetu dołączono plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2010 rok.

III. Przedłożona Informacja o stanie mienia komunalnego nie w pełni spełnia wymogi określone w art.180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Informacja ta nie zawiera danych określonych przez art.180 pkt.4 wyżej wskazanej ustawy.

IV. Inne uwagi

Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. W § 6 projektu uchwały budżetowej określono wielkość planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy jednostkom sektora finansów publicznych oraz jednostkom spoza tego sektora. Ustalane kwoty wyżej wskazanych dotacji są rozbieżne z kwotami wynikającymi z załącznika nr 8 pn. „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu Gminy na 2010 r.” do ww. projektu. Skład Orzekający wskazuje, iż dotacja sklasyfikowana w § 231 - dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, winna być zaliczona do dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych. Ponadto Skład Orzekający podnosi, iż we wskazanym wyżej załączniku zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy nie dokonano podziału na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych oraz na dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych. Nie wyodrębniono także w każdym wyżej określonym przedziale dotacji przedmiotowych, podmiotowych i celowych. Powyższe wynika z przepisu art.214 pkt.1 i art.215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. W projekcie uchwały budżetowej określono wielkość rezerwy ogólnej na kwotę 10.000 zł. Wielkość tej rezerwy stanowi 0,07 % planowanych wydatków. Stosownie do art.222 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1 % i nie wyższej niż 1 % wydatków budżetu. Zatem ustalona w projekcie budżetu wielkość rezerwy ogólnej nie spełnia wymogu wynikającego z wyżej wskazanego przepisu ustawy o finansach publicznych.
3. W § 8 ww. projektu ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 5.200.000 zł, z tego na: pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu - 500.000 zł; finansowanie planowanego deficytu budżetu - 3.978.300 zł; spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów - 221.700 zł; wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej - 500.000 zł.
Z powyższego wynika, iż wielkość ustalonego limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek jest wyższa o kwotę 500.000 zł od planowanych w projekcie budżetu przychodów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na rynku krajowym (§ 952) w kwocie 4.200.000 zł. Skład Orzekający wskazuje na postanowienia art.212 ust.1 pkt.6 i art.89 oraz art.91 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Także przepisy art.184 ust.1 pkt.9 i art.82 ust.1 oraz art.83 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych odnoszą się do powyższego.
4. W § 2 ust.1 projektu uchwały budżetowej określono łączną wielkość wydatków budżetu na kwotę 14.033.866,75 zł oraz wielkość wydatków majątkowych - 4.259.777 zł. Z załącznika nr 5 pn. „Zadania majątkowe na 2010 r.” wynika także, iż wydatki majątkowe stanowią kwotę 4.259.777 zł. Natomiast z załącznika nr 2 pn. „Wydatki budżetu Gminy na 2010 r.” do projektu wynika, iż planowane wydatki stanowią kwotę 13.983.866,75 zł, w tym wydatki majątkowe stanowią kwotę 4.209.777 zł. Zatem istnieje rozbieżność pomiędzy postanowieniami zawartymi w treści projektu uchwały budżetowej, w załączniku nr 5 do tejże uchwały a wielkościami wynikającymi z ww. załącznika nr 2 we wskazanym wyżej zakresie.
5. W załączniku nr 2 pn. „Wydatki budżetu gminy na rok 2010” do projektu uchwały budżetowej, w dziale 757 - Obsługa długu publicznego, rozdział 75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, wykazano § 8070 zamiast § 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę

samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek. Powyższe wynika z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.07.2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 121, poz.1002).

6. Z analizy wydatków budżetowych nie wynika, aby na 2010 rok zaplanowane zostały wydatki na zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku przeciwdziałanie przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493). Zgodnie z art. 6 ust.1 i 2 tejże ustawy zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie mają charakter obligatoryjny, stąd w budżecie należy planować środki na ich realizację; Nie zaplanowano także wydatków na przeciwdziałanie narkomanii. ✓
7. W załączniku nr 5 pn. „Zadania majątkowe na 2010 r.” do ww. projektu w dziale 921, rozdział 92109 w § 6050 zaplanowano wydatki na zadanie pn. „Remont oraz wyposażenie sal wiejskich we wsi Turkowy, Koza Wielka, Miechów, Słupia p/Bralinem”. Skład Orzekający zauważa, iż wydatki remontowe realizowane są w ramach wydatków bieżących. Zatem jeśli w przypadku ww. obiektów mamy do czynienia również z ich modernizacją czy też rozbudową, o czym może świadczyć wielkość planowanych wydatków, to winno to znaleźć odzwierciedlenie w nazwie zadania.
8. Doprecyzowania wymagają postanowienia zawarte w § 1 ust.2 pkt.2, § 2 ust.2 pkt.2. Z postanowień tam zawartych nie wynika, jakiej ustawy dotyczą powołane w nich jednostki redakcyjne (art. ust. pkt).
9. W § 10 pkt.2 ww. projektu upoważniono Wójta do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia. Upoważnienie to wymaga doprecyzowania. Mając na uwadze postanowienia art.257 pkt.3 i art.258 pkt.1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. należałoby określić, iż dotyczy ono wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy. ✓



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Zbigniew Czołnik

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.