



WOO-II.420.153.2019.AM.20

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 6, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Perzów, działającej przez pełnomocnika pana Sławomira Gyntera, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Słupia p. Bralinem, na działkach o numerach ewidencyjnych: 52, 197, 213, 219, 193/2, 217/4, 217/5, 177, 101, 162/4, 220/2, 270, 309/2, 312/2, 326 obręb Słupia p. Bralinem; 417 obręb Turkowy; 417, 406, 66/4 obręb Perzów.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 2. Plac budowy wyposażać w sorbenty, a w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.
 3. Prace budowlane prowadzić w taki sposób, aby uniknąć wycinki drzew.
 4. Drzewa znajdujące się w strefie robót budowlanych zabezpieczyć przed mechanicznymi uszkodzeniami, a odsłonięte systemy korzeniowe zabezpieczyć przed przesuszeniem i przemarznięciem.
 5. Miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
 6. Na etapie prowadzenia prac ziemnych minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce; taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
- III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

17 czerwca 2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Gminy Perzów, działającej przez pełnomocnika pana Sławomira Gyntera, przekazany wg właściwości przez Wójta Gminy Perzów, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Słupia p. Bralinem.

Do przedmiotowego wniosku dołączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, wraz z jej zapisem w formie elektronicznej; mapę w skali zapewniającej

czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. 11 października 2019 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), jednakże na podstawie § 4 nowego rozporządzenia do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie wydania decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z decyzją nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MliR z 2014 r. poz. 25 z późn. zm.), działka o numerze ewidencyjnym 66/4 obręb Perzów, na której realizowane będzie przedsięwzięcie, stanowi teren zamknięty. Ponadto przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach województwa wielkopolskiego. Wobec powyższego, na podstawie art. 75 ust. 6 oraz art. 123 ust. 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712) do spraw wszczętych na podstawie *ustawy ooś* i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Zmiana *ustawy ooś* oraz niektórych innych ustaw weszła w życie 24 września 2019 r., natomiast przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte 17 czerwca 2019 r. Zatem do przedmiotowej sprawy stosuje się przepisy *ustawy ooś* w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2019 r. Nie dotyczy to art. 63 oraz art. 84 ust. 1 i ust. 1a *ustawy ooś*, który stosuje się w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 8 lipca 2019 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 29 lipca 2019 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Uwzględniając art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, w oparciu o materiały stanowiące załączniki do przedmiotowego wniosku *Regionalny Dyrektor* uznał, iż stronami postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia są: wnioskodawca i podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości, na których realizowane będzie przedsięwzięcie oraz nieruchomości przylegających do działek, na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, pismem z 16 sierpnia 2019 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.3 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 20, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia dotyczące czynności organu zamieszczano na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszone na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie Perzów.

W związku z tym, że treść *k.i.p.* przesłanej wraz z uzupełnieniem wniosku nie odpowiadała treści dwóm egzemplarzom *k.i.p.* złożonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji, pismem z 16.08.2019 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do pełnomocnika wnioskodawcy z prośbą o przedłożenie trzech jednakowych egzemplarzy *k.i.p.* Wraz z pismem z 26 sierpnia 2019 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył ujednolicone egzemplarze *k.i.p.*

Na podstawie art. 50 *k.p.a.*, pismem z 11 września 2019 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.6 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 2 października 2019 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, pismem z 17 października 2019 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.7 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do właściwego miejscowo i rzeczowo organu inspekcji sanitarnej, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 29 października 2019 r. znak: ON-NS.72.2.29.2019 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kępnie wyraził opinię, w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym do 22 listopada 2019 r., pismem z 17 października 2019 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 22 listopada 2019 r. znak: WR.RZŚ.435.1446.2019.KC Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 5 grudnia 2019 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.10 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedstawienia poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej oraz wypisów z rejestru gruntów obejmujących teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Wraz z pismem z 19 grudnia 2019 r. (data wpływu 23 grudnia 2019 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył dwa arkusze oryginałów map ewidencyjnych oraz dwa arkusze map ewidencyjnych z zaznaczonym obszarem realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia, a także wypisy z rejestru gruntów. Przedłożone dokumenty nie obejmowały jednak wszystkich działek wskazanych we wniosku jako działki objęte realizacją przedsięwzięcia oraz znajdujące się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. Po przeanalizowaniu całości zgromadzonej w sprawie dokumentacji *Regionalny Dyrektor* stwierdził rozbieżności w obszarze objętym budową kanalizacji sanitarnej, który został wskazany we wniosku o wydanie decyzji, zaznaczony na przedłożonych mapach, a także określony w *k.i.p.* oraz w uzupełnieniu *k.i.p.* Biorąc pod uwagę powyższe *Regionalny Dyrektor* wskazał na konieczność weryfikacji zakresu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z 31 stycznia 2020 r. (data wpływu 4 lutego 2020 r.) pełnomocnik wnioskodawcy rozszerzył zakres wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przedstawił zaktualizowaną *k.i.p.* i mapy z zaznaczonym obszarem realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia. Wraz z pismem z 12 lutego 2020 r. (data wpływu 13 lutego 2020 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył brakującą kopię mapy ewidencyjnej i wypisy z rejestru gruntów.

Wobec rozszerzenia zakresu wniosku, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, pismem z 10 lutego 2020 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.13 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się ponownie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kępnie odebrał pismo 12 lutego 2020 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji *Regionalny Dyrektor* nie otrzymał odpowiedzi. Zgodnie z art. 64 ust. 4 *ustawy ooś* opinię wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania dokumentów. Niewydanie opinii w wyznaczonym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń, zgodnie z art. 78 ust. 4 *ustawy ooś*. Biorąc powyższe pod uwagę *Regionalny Dyrektor* potraktował brak odpowiedzi jako brak zastrzeżeń.

Ponadto na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b *ustawy Prawo wodne*, w brzmieniu obowiązujących przed 22 listopada 2019 r., pismem z 10 lutego 2020 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.14 *Regionalny Dyrektor* ponownie zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu uznał, że organem właściwym do wydania oceny wodnoprawnej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w związku ze zmianą Prawa wodnego, jest Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich we Wrocławiu. W związku z tym, pismem z 24 lutego 2020 r. znak: WR.RZŚ.435.1446.2019.KC zawiadomił *Regionalnego Dyrektora* o przekazaniu wniosku według właściwości do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich we Wrocławiu. Pismem z 2 marca 2020 r. znak: WR.ZZŚ.5.4360.95.2020.KC Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 63 ust. 2 *ustawy ooś*, w brzmieniu obowiązującym przed zmianą *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor*, w toku postępowania powinien wydać postanowienie stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku ze zmianą art. 63 *ustawy ooś* polegającą na uchyleniu ust. 2 i ust. 2a i obowiązaniem tego przepisu w nowym brzmieniu od dnia wejścia zmiany *ustawy ooś* *Regionalny Dyrektor* nie wydaje postanowień stwierdzających brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 11 marca 2020 r. znak: WOO-II.420.153.2019.AM.17 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.), w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. 31 marca 2020 r. wszedł w życie art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), dalej *ustawy COVID* który w okresie stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID wstrzymał bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. W związku z tym, określony w zawiadomieniu bieg terminu na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w sprawie, który rozpoczął się 26.03.2020 r. uległ zawieszeniu 31.03.2020 r.

16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), która uchyliła przepisy wstrzymujące bieg terminów. Na podstawie art. 68 ust. 7 tej ustawy terminy w postępowaniach, zawieszone na mocy *ustawy COVID*, biegną dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. Oznacza to, że 7-dniowy termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w sprawie zaczął biec dalej od 24 maja 2020 r. i skończył się 25 maja 2020 r.

W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan taki został uchwalony. Zgodnie z zaświadczeniami Wójta Gminy Perzów z 7 czerwca 2019 r. znak: ROŚGPK.6727.35.2019/2 oraz z 7 lutego 2020 r. znak: ROŚGPK.6727.07.2020/2 dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanej inwestycji, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z

realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o łącznej długości 5900 m, składającej się z: rurociągów grawitacyjnych PVC o średnicy Ø200 mm i długości 4300 m, rurociągów ciśnieniowych PE o średnicy Ø160 mm - Ø75 mm i długości łącznej 1050 m oraz przykanalików wykonanych z rur PVC o średnicy Ø160 mm i długości łącznej 550 m. Sieć kanalizacji sanitarnej zostanie wyposażona w studzienki wjazdowe rewizyjne oraz studzienki rewizyjne przelotowe. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się również budowę 3 pompowni ścieków. Pompownie będą obiektami podziemnymi i zostaną wykonane ze szczelnych zbiorników betonowych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w obrębach Słupia p. Bralinem, Turkowy i Perzów. Projektowana sieć kanalizacji sanitarnej przebiegać będzie głównie w nawiązaniu do istniejących ciągów komunikacyjnych.

W *k.i.p.* przeanalizowano wariant polegający na odstąpieniu od realizacji inwestycji. W przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia ścieki nadal będą gromadzone w zbiornikach, które mogą być nieszczelne, przez co istnieje ryzyko przeniknięcia zanieczyszczeń do gruntu i wód. Wybrany do realizacji wariant pozwoli na uporządkowanie gospodarki ściekowej i tym samym korzystnie wpłynie na stan środowiska naturalnego.

Kanały ściekowe będą układane głównie w wykopach otwartych, wąskoprzestrzennych. W miejscu kolizji z terenem kolejowym rurociąg zostanie wykonany metodą bezwykopową. Minimalna głębokość ułożenia przewodów głównych wyniesie 1,5 m p.p.t., natomiast przykanalików 1,2 m p.p.t. Przepompownie ścieków zostaną posadowione na głębokości od 2 m do 4,8 m p.p.t. Podczas wykonywania robót ziemnych może wystąpić konieczność odwodnienia wykopów. Planuje się odwodnienie wykopów z wykorzystaniem zestawu igłofiltrów. Woda z wykopów będzie zbierana w szczelne zbiorniki, a następnie wywożona do oczyszczalni ścieków w Perzowie.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f *ustawy ooś*, z uwagi na rodzaj, skalę oraz parametry i warunki eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego kumulowania oddziaływań projektowanej sieci z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się w rejonie zainwestowania lub w obszarze oddziaływania przedmiotowej inwestycji.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju inwestycji materiałów i surowców budowlanych. Podczas realizacji inwestycji wykorzystywane będą następujące surowce: paliwo do napędu maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy, energia elektryczna oraz woda. W związku z realizacją przedsięwzięcia nastąpi zużycie wody na potrzeby prób szczelności rurociągów w ilości ok. 100 m³. Po wykonaniu próby szczelności woda zostanie wypompowana przy użyciu pojazdów asenizacyjnych, a następnie przewieziona do oczyszczalni ścieków. W trakcie eksploatacji inwestycji nastąpi zapotrzebowanie na energię elektryczną dla zasilenia pompowni.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, c i d *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji oraz mając na względzie rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że realizacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na:

obszary wodno-błotne; inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych; ujścia rzek; obszary górskie lub leśne; obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

W kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, f, i oraz j *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, poza obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, poza obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii lub katastrof naturalnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e *ustawy ooś* uznano, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c, d i g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono warunek, aby prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. h oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a *ustawy ooś* ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie głównie w obszarze o funkcji rolniczej oraz mieszkaniowej. Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji oraz planowaną do zastosowania technologię, w tym posadowienie projektowanej infrastruktury poniżej poziomu terenu stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych. Wobec powyższego, należy uznać, iż w kontekście eksploatacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Ponadto należy stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Z uwagi na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Przepompownie ścieków będą wyposażone w układ wentylacji, a w celu eliminacji nieprzyjemnego zapachu wentylacja wywiewna będzie zakończona filtrem antyodorowym.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w kontekście realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą przede wszystkim prace

budowlano-montażowe, w tym roboty ziemne oraz funkcjonowanie tymczasowego zaplecza socjalnego pracowników. Podczas realizacji inwestycji powstawać będą odpady takie jak: nadmiar ziemi z wykopów, odpady bitumiczne i asfaltowe, odpady metalowe, gruz budowlany, odpady komunalne. Powstające odpady będą tymczasowo gromadzone w kontenerach lub wyznaczonych miejscach na terenie budowy, a następnie zostaną przekazane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, że na etapie eksploatacji projektowana sieć nie będzie znaczącym źródłem powstawania odpadów.

Szacunkowa średnia ilość ścieków socjalno-bytowych odprowadzanych planowanym systemem kanalizacji wyniesie 36,5 m³/dobę. Ścieki kierowane będą do oczyszczalni ścieków w Perzowie, której przepustowość jest wystarczająca do przyjęcia dodatkowej ilości ścieków odprowadzanych projektowanym systemem kanalizacji.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. Do prowadzenia prac będzie wykorzystywany sprawny technicznie sprzęt budowlany. Zaplecze budowy, w którym będą przechowywane materiały i sprzęt budowlany, zostanie zorganizowane na terenie utwardzonym. Ścieki bytowe z zaplecza socjalnego będą gromadzone w zbiornikach bezodpływowych objętych serwisem podmiotów zewnętrznych. W celu zminimalizowania ryzyka przeniknięcia substancji ropopochodnych i innych substancji niebezpiecznych do środowiska gruntowo-wodnego nałożono warunek, aby plac budowy wyposażać w sorbenty, a w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k *ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych o kodzie PLGW600096 oraz o kodzie PLGW600080, obie o dobrym stanie ilościowym i chemicznym, niezagrażonych ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla nich wyznaczonych. Ponadto inwestycja realizowana będzie w granicach zlewni następujących Jednolitych Części Wód Powierzchniowych: „Polska Woda od źródeł do Młyńskiego Rowu” o kodzie PLRW60001714269, o statusie naturalna część wód, o złym stanie i ocenie ryzyka określonej jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych, dla której termin osiągnięcia wyznaczonego celu środowiskowego został przedłużony do 2021 r. ze względu na brak możliwości technicznych; „Czarna Widawa” o kodzie PLRW600017136149, o statusie naturalna część wód, o dobrym stanie i ocenie ryzyka określonej jako niezagrażona nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967). Uwzględniając lokalizację i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także opinię organu właściwego do oceny wodnoprawnej, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe. Ponadto realizacja inwestycji pozwoli na poprawę stanu sanitarnego przedmiotowego terenu i wpłynie pozytywnie na poprawę jakości wód podziemnych i powierzchniowych.

Realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z chwilowym oddziaływaniem na krajobraz związanym z pracą sprzętu budowlanego. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne, które ustanie po zakończeniu prac wykonawczych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g *ustawy ooś* ustalono, że przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe. Z uwagi na rodzaj i

specyfikę przedsięwzięcia, w tym sposób posadowienia projektowanej sieci oraz przepompowni stwierdzono, iż system kanalizacji sanitarnej nie wpłynie znacząco na walory krajobrazowe w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Z uwagi na rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym technologia prac budowlanych, posadowienie sieci pod ziemią oraz zastosowane materiały ograniczą również wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Na podstawie analizy mapy zagrożenia powodziowego stwierdzono, że inwestycja nie będzie zlokalizowana na terenie zagrożonym powodzią. Również prawdopodobieństwo wystąpienia ruchów osuwiskowych i masowych ziemi jest znikome.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 *ustawy o oś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55). Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym w odległości ok. 12,2 km od przedsięwzięcia, jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Baranów PLH300035. Ponadto planowana inwestycja znajduje się w pobliżu obszaru chronionego krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska, oddalonego o ok. 0,16 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja nie będzie prowadzona w granicach korytarza ekologicznego (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie przekształconym antropogenicznie, a w miejscu planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania gatunków roślin, grzybów oraz zwierząt podlegających ochronie prawnej. W związku z realizacją inwestycji nie będzie konieczna wycinka drzew i krzewów. W celu minimalizacji ewentualnego negatywnego oddziaływania robót prowadzonych w bezpośrednim sąsiedztwie drzew nałożono warunek, aby zachowane drzewa znajdujące się w strefie robót budowlanych zabezpieczyć przed mechanicznymi uszkodzeniami, a odsłonięte systemy korzeniowe zabezpieczyć przed przesuszeniem i przemarznięciem, a także warunek, aby miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.

W związku z tym, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała wykonania wykopów nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce oraz, aby taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia oraz jego rodzaj i charakter nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Uwzględniając powyższe oraz brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, jak również wielkość i złożoność

oddziaływania stwierdzono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś* organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Podmiot zwolniony z opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej – wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.).

Alicja Mazurek, specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik

Otrzymują:

1. Pan Sławomir Gynter – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kępnie (ePUAP)
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich we Wrocławiu
3. Starosta Kępiński na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.153.2019.AM.18 z 02-06-2020 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Słupia p. Bralinem.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o łącznej długości 5900 m, składającej się z: rurociągów grawitacyjnych PVC o średnicy Ø200 mm i długości 4300 m, rurociągów ciśnieniowych PE o średnicy Ø160 mm - Ø75 mm i długości łącznej 1050 m oraz przykanalików wykonanych z rur PVC o średnicy Ø160 mm i długości łącznej 550 m. Sieć kanalizacji sanitarnej zostanie wyposażona w studzienki włączowe rewizyjne oraz studzienki rewizyjne przelotowe. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się również budowę 3 pompowni ścieków. Pompownie będą obiektami podziemnymi i zostaną wykonane ze szczelnych zbiorników betonowych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na działkach o numerach ewidencyjnych: 52, 197, 213, 219, 193/2, 217/4, 217/5, 177, 101, 162/4, 220/2, 270, 309/2, 312/2, 326 obręb Słupia p. Bralinem; 417 obręb Turkowy; 417, 406, 66/4 obręb Perzów. Projektowana sieć kanalizacji sanitarnej przebiegać będzie głównie w nawiązaniu do istniejących ciągów komunikacyjnych.

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55). Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym w odległości ok. 12,2 km od przedsięwzięcia, jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Baranów PLH300035. Ponadto planowana inwestycja znajduje się w pobliżu obszaru chronionego krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotliny Odolanowska, oddalonego o ok. 0,16 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja nie będzie prowadzona w granicach korytarza ekologicznego (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Rodzaj technologii

Kanały ściekowe będą układane głównie w wykopach otwartych, wąskoprzestrzennych. W miejscu kolizji z terenem kolejowym rurociąg zostanie wykonany metodą bezwykopową. Minimalna głębokość ułożenia przewodów głównych wyniesie 1,5 m p.p.t., natomiast przykanalików 1,2 m p.p.t. Przepompownie ścieków zostaną posadowione na głębokości od 2 m do 4,8 m p.p.t. Odwodnienie wykopów planuje się z wykorzystaniem zestawu igłofiltrów. Woda z wykopów będzie zbierana w szczelne zbiorniki, a następnie wywożona do oczyszczalni ścieków w Perzowie.

Rozwiązania chroniące środowisko

Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzone będą wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.

Do prowadzenia prac będzie wykorzystywany sprzęt sprawny technicznie. Zaplecze budowy, na którym będą przechowywane materiały i sprzęt budowlany, zostanie zorganizowane na terenie utwardzonym. Ścieki bytowe z zaplecza socjalnego będą

gromadzone w zbiornikach bezodpływowych objętych serwisem uprawnionych podmiotów zewnętrznych.

Plac budowy zostanie wyposażony w sorbenty, a w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód bezzwłocznie zostaną podjęte działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.

Zachowane drzewa znajdujące się w strefie robót budowlanych zabezpieczone zostaną przed mechanicznymi uszkodzeniami, a odsłonięte systemy korzeniowe zabezpieczone przed przesuszeniem i przemarznięciem. Miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postoju ciężkiego sprzętu wyznaczone zostaną poza obrysem rzutu koron drzew.

Na etapie prowadzenia prac ziemnych minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac wykopy będą kontrolowane, a uwięzione w nich zwierzęta będą niezwłocznie przenoszone w bezpieczne miejsce. Taka sama kontrola przeprowadzona zostanie bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik